



MÉMOIRE

PRÉSENTÉ À

L'UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À CHICOUTIMI

COMME EXIGENCE PARTIELLE

DE LA MAÎTRISE EN GESTION DES ORGANISATIONS

PAR

SÉBASTIEN LEBLANC-PROULX

**OPÉRATIONNALISER LES COMPÉTENCES TRANSVERSALES EN
ANALYSE BIBLIOMÉTRIQUE ET EN VISUALISATION DES RÉSEAUX AU
THÈME DE L'ÉCONOMIE COLLABORATIVE**

LE 30 AOÛT 2019

RÉSUMÉ

Une analyse bibliométrique utilisant la visualisation de réseaux pour représenter le thème de l'Économie collaborative (ÉC) au sein de la recherche scientifique a été réalisée dans le cadre de ce mémoire. Pour ce faire, 729 documents ont été recensés sur deux bases de données (Scopus et Web of Science). Ces documents ont été désambiguïsés, nettoyés et standardisés pour être compilés et analysés avec BibExcel et VOSviewer. Différentes statistiques bibliométriques et analyses non évaluatives (cooccurrence, cocitation, coauteur) ont pu être exécutées et visualisées afin de mieux comprendre le milieu de l'ÉC.

Les résultats de cette recherche sont multiples. D'une part, l'importance des États-Unis est notoire, autant au niveau des auteurs, des organisations que des collaborations. Ensuite, différentes grappes thématiques ont pu être formées selon la variable étudiée. L'importance de la technologie, du tourisme, du développement durable, de l'aspect managérial et enfin de la théorie/conceptualisation de l'ÉC est récurrente. Plusieurs auteurs sont déterminants dans la littérature, mais les plus influents sont Russel Belk et Rachel Botsman. Le livre *What's yours is mine* (Botsman et Rogers, 2010) est le document le plus cité, et ce malgré le fait qu'il soit écrit par des auteurs ne provenant pas du milieu académique. Les relations entre les publications étudiées démontrent une cohésion entre les différentes idées et thématiques véhiculées dans le domaine, et ce malgré le fait qu'il existe des problèmes définitionnels et conceptuels à propos de l'ÉC. Enfin, l'évolution chronologique des publications subit une croissance très importante depuis 2016 et témoigne d'un champ de recherche émergent : le développement durable.

La somme des résultats analysés donne un nouveau regard sur l'ÉC. Elle permet pour les nouveaux chercheurs de les introduire aux caractéristiques du domaine et sert aux experts à cerner les thématiques, revues et auteurs à considérer lors de leurs propres analyses. La méthodologie et les résultats de cette recherche furent publiés dans le *Journal of Cleaner Production* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2018), le *Journal of Marketing Analytics* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2019a) et le livre *Sage Research methods Cases* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2019b).

REMERCIEMENTS

Je souhaite remercier :

Laurie Maurais, ma conjointe, pour sa compréhension, sa patience, son écoute et ses encouragements. Ce travail de longue haleine aurait été impossible sans son soutien.

Myriam Ertz, professeure et superviseure de ce mémoire, qui m'a offert son appui, son savoir, ses conseils et son temps tout au long de cette aventure. Grâce à sa confiance, j'ai pu toucher concrètement à la recherche scientifique et en suis très reconnaissant.

Salmata Ouedraogo, professeure, qui m'a conseillé de poursuivre mes études à la MGO lors d'une discussion qui fut déterminante pour mon parcours académique et professionnel.

Vincent Morin, professeur et directeur du département des sciences économiques et administratives lors de mes études, qui m'a encouragé à de maintes occasions dans mes démarches.

Éric Chamberland, professeur, pour avoir accepté de me diriger avant d'être transféré à Myriam Ertz. Les premières réflexions liées à ce mémoire furent faites en sa compagnie (ex. la pertinence de la bibliométrie pour traiter de sujets liés aux sciences administratives).

TABLE DES MATIÈRES

RÉSUMÉ.....	ii
REMERCIEMENTS	iii
TABLE DES MATIÈRES.....	iv
LISTE DES TABLEAUX	vi
LISTE DES FIGURES	vii
INTRODUCTION.....	8
CHAPITRE 1 - CONTEXTE DE L'ÉTUDE	10
1.1 Objet de la recherche	10
1.2 Problématique de recherche	10
1.3 Méthodologie utilisée	11
1.4 Aspect original de l'étude.....	12
CHAPITRE 2 - REVUE DE LITTÉRATURE	15
2.1 Économie collaborative	15
2.1.1 Définition	15
2.1.2 Distinctions avec la consommation collaborative et l'économie de partage	17
2.1.3 Situation économique et législative contemporaine	20
2.2 Bibliométrie.....	22
2.2.1 Définition et historique.....	22
2.2.2 Critiques sur la bibliométrie	24
CHAPITRE 3 – CADRE MÉTHODOLOGIQUE	28
3.1 Délimitation du champ de recherche	28
3.2 Sélection du jeu de données	28
3.3 Mesures de relation entre les objets	30
3.4 Utilisation de statistiques multivariées.....	31
3.5 Visualisation de réseaux	33
3.6 Validation et interprétation.....	35
CHAPITRE 4 – MÉTHODOLOGIE APPLIQUÉE.....	37
4.1 L'économie collaborative comme champ de recherche	37
4.2 Sélection et traitement des données.....	39
4.2.1 Vocabulaire libre et contrôlé	39
4.2.2 Requête utilisée	40
4.2.3 Nettoyage et standardisation	41

4.3	Application des analyses et des visualisations	44
CHAPITRE 5 - PRÉSENTATION ET INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS		47
5.1	Statistiques bibliométriques	47
5.2	Analyse par cooccurrence	56
5.3	Analyse par co-auteurs – Pays.....	62
5.4	Analyse par cocitation – Revues scientifiques	68
5.5	Analyse par cocitation – Auteurs	71
5.6	Analyse par cocitation – Publications	76
5.6.1	Les auteurs parmi les grappes.....	83
5.6.2	Aperçu chronologique de la littérature	84
CONCLUSION		88
BIBLIOGRAPHIE		94
ANNEXES		107
ANNEXE 1 – Exemple d’un même document indexé en texte brut par Scopus et Web of Science 108		
ANNEXE 2 – Définition des balises des bibliographiques de WoS en texte brut		112
ANNEXE 3 – Liste des 729 publications ayant servi d’échantillon pour l’étude.....		114
ANNEXE 4 – Visualisation de l'analyse par cocitation pour les auteurs selon la densité des citations 141		
ANNEXE 5 – Résultats de l'analyse par cocitation selon les titres avec un minimum de 5 citations 142		
ANNEXE 5 – Visualisation de l'analyse par cocitation pour les revues scientifiques selon la densité des citations.....		147

LISTE DES TABLEAUX

TABLEAU 1 - ÉTAPES DU PROCESSUS MÉTHODOLOGIQUE	37
TABLEAU 2 - RÉSULTATS DE RECHERCHE SELON L'EXPRESSION DANS WEB OF SCIENCE ET SCOPUS	41
TABLEAU 3 — EXEMPLES D'EXPRESSIONS RÉGULIÈRES UTILISÉES LORS DE LA STANDARDISATION DES DONNÉES.....	43
TABLEAU 4 - NOMBRE DE DOCUMENTS PAR ANNÉE.....	47
TABLEAU 5 - PRODUCTION PAR AUTEUR (NON FRACTIONNALISÉ)	49
TABLEAU 6 - PRODUCTION PAR AUTEUR (FRACTIONNALISÉ)	49
TABLEAU 7 - NOMBRE DE PUBLICATIONS PAR ORGANISATION (TOP 20).....	51
TABLEAU 8 - CONTINENTS ET RÉGIONS AYANT DES PUBLICATIONS LIÉES À L'ÉCONOMIE COLLABORATIVE.....	52
TABLEAU 9 - NOMBRE DE PUBLICATIONS PAR LES SOURCES LES PLUS POPULAIRES.....	54
TABLEAU 10 - MOTS PROVENANT DES TITRES DES PUBLICATIONS LES PLUS FRÉQUEMMENT UTILISÉS	57
TABLEAU 11 - MOTS-CLÉS LES PLUS FRÉQUENTS PROVENANT DES AUTEURS	59
TABLEAU 12 - MOTS-CLÉS PROVENANT DE L'INDEXATION DE SCOPUS ET WEB OF SCIENCE LES PLUS FRÉQUENTS.....	60
TABLEAU 13 - MOTS-CLÉS PROVENANT DES AUTEURS ET DE L'INDEXATION DE SCOPUS ET WEB OF SCIENCE LES PLUS FRÉQUENTS	61
TABLEAU 14 – ANALYSE PAR CO-AUTEUR SELON LEURS PAYS DE PROVENANCE.....	63
TABLEAU 15 - ANALYSE PAR COCITATION SELON LES REVUES SCIENTIFIQUES	68
TABLEAU 16 - ANALYSE PAR COCITATION SELON LES AUTEURS	72
TABLEAU 17 - ANALYSE PAR COCITATION SELON LE TITRE DES PUBLICATIONS	77
TABLEAU 18 - THÉMATIQUES ABORDÉES PAR LES QUATRE GRAPPES DE L'ANALYSE PAR COCITATION SELON LES PUBLICATIONS AVEC UN NOMBRE MINIMAL DE 20 ET 5 CITATIONS	81
TABLEAU 19 - ANALYSE CONJOINTE AUTEUR-GRAPPE	83

LISTE DES FIGURES

FIGURE 1 — DIFFÉRENCIATION ENTRE LE COUPLAGE BIBLIOGRAPHIQUE ET LA COCITATION (INSPIRÉ PAR GARFIELD [2001]).....	31
FIGURE 2 - NOMBRE DE DOCUMENTS PAR ANNÉE (2010-2018)	48
FIGURE 3 - ÉVOLUTION DES SOURCES LES PLUS PRODUCTIVES À TRAVERS LE TEMPS	56
FIGURE 4 – VISUALISATION DE L’ANALYSE PAR CO-AUTEUR SELON LEURS PAYS DE PROVENANCE	65
FIGURE 5 - VISUALISATION DE L'ANALYSE PAR COCITATION SELON LES REVUES SCIENTIFIQUES	70
FIGURE 6 - VISUALISATION DE L'ANALYSE PAR COCITATION POUR LES AUTEURS.....	76
FIGURE 7 - VISUALISATION DE L'ANALYSE PAR COCITATION POUR LES PUBLICATIONS	82
FIGURE 8 – ÉVOLUTION DES PUBLICATIONS (2010-2014).....	85
FIGURE 9 - ÉVOLUTION DES PUBLICATIONS (2010-2015)	85
FIGURE 10 - ÉVOLUTION DES PUBLICATIONS (2010-2016)	86
FIGURE 11 - ÉVOLUTION DES PUBLICATIONS (2010-2017)	86
FIGURE 12 - VISUALISATION DE L'ANALYSE PAR COCITATION POUR LES AUTEURS SELON LA DENSITÉ DES CITATIONS	141
FIGURE 13 - VISUALISATION DE L'ANALYSE PAR COCITATION POUR LES REVUES SCIENTIFIQUES SELON LA DENSITÉ DES CITATIONS	147

INTRODUCTION

Grâce aux percées technologiques des dernières années, de nouvelles manières de vendre et de consommer apparaissent. Certaines, comme l'économie collaborative (ÉC), sont en train de modifier nos économies et nos sociétés. Le rôle du consommateur et du pourvoyeur de biens et services se mélangent, laissant place à de nouvelles opportunités financières, mais également à de l'incertitude et des flous juridiques pour l'encadrement des pratiques. L'utilisation de plateformes comme Uber et Airbnb sont si courantes aujourd'hui que la littérature scientifique n'a eu d'autre choix que de se pencher sur le phénomène depuis le début des années 2010. Nous comptons aujourd'hui plusieurs centaines d'écrits, allant des articles de journaux évalués par les pairs aux livres de consultants et aux rapports de grandes firmes. Cette vivacité théorique a permis le développement de nouveaux concepts et de nouvelles manières de concevoir l'économie collaborative. Toutefois, symptôme de sa jeunesse, la littérature semble manquer de cohésion. On ne s'entend pas sur la manière de nommer et de décrire le phénomène, et les sous-thèmes restent peu exploités.

Le travail accompli dans ce mémoire permet de présenter à travers une analyse bibliométrique et des visualisations de réseaux un portrait global de la littérature scientifique sur l'ÉC. 729 publications ont été repérées entre 2010 et 2017 sur les bases de données Scopus et Web of Science. De ces publications, plus de 25 000 citations ont été extraites, nettoyées et analysées. Plusieurs observations intéressantes de ce travail de maîtrise en sont ressorties et certaines ont pu être rapidement être publiées à travers différentes publications. Notre méthodologie fut publiée dans le *Journal of Marketing Analytics* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2019a) et nos résultats dans le *Journal of Cleaner production* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2018). De plus, une étude de cas a été publiée dans le

livre *SAGE Research Methods Cases* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2019b) étant donné l'originalité et la pertinence de l'approche. Ce mémoire est la somme des connaissances que nous avons acquises sur l'économie collaborative au courant des dernières années grâce à l'utilisation de la bibliométrie et la science des réseaux.

Le document présent est divisé en quatre chapitres. Le chapitre 1 présente le contexte de l'étude. La problématique de recherche, l'objectif, la méthodologie utilisée et l'aspect original de l'étude y sont présentés. Le chapitre 2 résume la revue de littérature faite sur l'ÉC et la bibliométrie. L'accent est mis sur la distinction et l'unicité des différentes appellations liées à l'ÉC, ainsi que sur les critiques de la bibliométrie dite « évaluative ». Le chapitre 3 démontre le cadre méthodologique utilisé comme fondement à notre recherche provenant de Zhao et Strotmann (2015) pour la bibliométrie et van Eck et Waltmann (2007, 2010; 2005) pour la visualisation des réseaux. Le chapitre 4 explique la méthodologie utilisée pour parvenir à nos observations. Puis, six analyses sont présentées et interprétées au chapitre 5. Nous y présentons des statistiques bibliométriques, une analyse par cooccurrence, une analyse par coauteurs selon le pays d'appartenance et trois analyses par co-citations (selon les revues scientifiques, les auteurs et les publications). Enfin, la conclusion revient sur quelques réflexions amorcées et fait la somme du travail accompli.

CHAPITRE 1 - CONTEXTE DE L'ÉTUDE

1.1 Objet de la recherche

Le sujet de notre mémoire porte sur la compréhension de la littérature liée à l'économie collaborative. Pour ce faire, nous ferons différentes analyses bibliométriques et des visualisations de réseaux utilisant les résultats des analyses sur un ensemble de 729 publications repérées sur les bases de données Scopus et Web of Science. Avec les données acquises, nous pourrons effectuer des visualisations de réseaux sur une grande échelle. Il en ressortira une représentation intéressante des différents critères liés à la productivité scientifique pour l'ÉC en ressortira. En plus des statistiques bibliométriques de base, nous analyserons les relations entre les auteurs, les pays, les revues scientifiques et les publications par le biais des citations disponibles à l'intérieur des métadonnées des notices bibliographiques exportées dans le jeu de données.

1.2 Problématique de recherche

Depuis 2010, un nombre considérable de publications liées à l'économie collaborative est apparu dans diverses revues académiques. Des dizaines d'auteurs participent activement à l'élaboration du savoir dans cette sphère, créant ainsi une diversité au niveau des sujets, des théories, des techniques utilisées et des collaborations. Étant donné la rapidité avec laquelle l'ÉC est apparue, un manque de cohésion dans les idées générées en est ressorti. Par exemple, différentes définitions et limites de l'ÉC existent, tout comme de multiples dénominateurs (ex. économie du partage, consommation collaborative et économie des gigs). De plus, la littérature est fragmentée en divers sous-champs, comme le tourisme collaboratif, le covoiturage, l'autopartage, les marchés d'occasions, le sociofinancement, etc.

Plusieurs analyses exhaustives sur l'ÉC ont été développées dans les dernières années (Cheng, 2016 ; Anwar, 2017 ; Munoz et Cohen, 2017) afin d'améliorer la cohésion des idées entre elles et ont apporté de nouvelles réflexions sur les travaux antérieurs, présents et futurs. Cependant, les relations entre les auteurs, les publications, les revues scientifiques et les pays d'attaches n'ont pas été établies. De plus, aucune visualisation de réseaux de co-citations n'existe sur les revues scientifiques et les auteurs liées à l'ÉC. Seul Cheng (2016) a présenté une visualisation de ce type, mais uniquement avec des articles scientifiques. De plus, l'échantillon était restreint avec 66 articles. La nécessité d'améliorer nos connaissances par rapport aux auteurs qui participent activement à l'effort académique en place ainsi qu'aux différentes publications qui servent de fondation aux réflexions sur l'ÉC semble nécessaire afin de ne pas occulter certains pans de la recherche et d'évaluer l'impact que certains auteurs, publications ou revues ont sur la thématique. Ainsi, notre problématique de recherche est sur la documentation relative à l'économie collaborative et le problème de recherche porte sur le manque de connaissance par rapport à cette nouvelle thématique scientifique.

1.3 Méthodologie utilisée

Afin de résoudre notre problématique de recherche, nous avons réalisé une analyse bibliométrique couplée de différentes visualisations de réseaux au thème de l'économie collaborative. Pour ce faire, nous utilisons une approche exploratoire et non-évaluative, telle que décrite par Zhao et Strotmann (2015). Nous nous basons sur ces derniers afin de bâtir notre méthodologie expliquée dans le cadre méthodologique au Chapitre 3. La méthode proposée se décline en six étapes : 1) la délimitation du champ de recherche, 2) la sélection du jeu de données, 3) le choix des mesures de relation entre les objets, 4) l'utilisation de statistiques multivariées, 5)

la visualisation des réseaux avec les résultats acquis, puis enfin 6) la validation et l'interprétation des résultats. Toutefois, nous utilisons deux bases de données plutôt qu'une (Scopus et Web of Science) afin d'augmenter notre bassin de données (Mongeon & Paul-Hus, 2016). Les statistiques multivariées ont été réalisées avec Excel, BibExcel (Persson, Danell, & Schneider, 2009) et VOSviewer (van Eck & Waltman, 2010; van Eck, Waltman, Dekker, & Van Den Berg, 2010). Enfin, la visualisation des réseaux est faite entièrement avec VOSviewer en utilisant les citations et les auteurs comme variables étant donné sa fiabilité statistique et sa facilité d'utilisation (van Eck & Waltman, 2014).

1.4 Aspect original de l'étude

La bibliométrie permet grâce à l'analyse des métadonnées de notices bibliographiques de mieux comprendre l'évolution d'un domaine d'étude et d'identifier des thématiques émergentes. En couplant les résultats avec des visualisations de réseaux, nous pouvons aisément percevoir les relations entre différentes variables (ex. auteurs, publications, revues, pays, organisations) afin d'obtenir de nouvelles réflexions envers la productivité littéraire entourant l'ÉC. Par exemple, nous pouvons présenter visuellement la portée et la structure d'une discipline, identifier les publications les plus importantes ou percevoir les principaux groupes de recherche d'une manière précise et fiable (Fahimnia, Sarkis, & Davarzani, 2015). Bref, une analyse bibliométrique couplée à différentes visualisations de réseaux permet d'améliorer d'une manière singulière et originale notre compréhension du phénomène étudié.

Ainsi, ce mémoire contribue à la littérature sur l'ÉC en présentant un examen bibliométrique exhaustif qui permet la visualisation des relations entre tous les auteurs, revues et publications liées au sujet à l'étude au cours d'une période de temps donnée. Ce type d'analyse va au-delà d'une

revue de littérature étant donné l'intégration de l'aspect statistique et quantitatif ajouté, puis se démarque des méta-analyses traditionnelles en mettant en évidence les diverses relations au sein du domaine à l'étude.

Au moment de la révision de ce document (juin 2019), aucune étude scientifique n'a fait une analyse bibliométrique en considérant autant de publications liées à l'ÉC, à l'exception de celles publiées dans le cadre de ce mémoire (Ertz & Leblanc-Proulx, 2018, 2019a, 2019b). Seul Cheng (2016) a réalisé une étude similaire à la nôtre, en n'utilisant toutefois que 66 publications. À notre avis, ce nombre semble trop petit afin d'avoir une représentation fiable. En addition, les publications sur l'ÉC ont explosé depuis 2015, rendant les observations de Cheng peu à jour. Notre analyse a le mérite d'inclure les années 2016 et 2017, ajoutant ainsi plus de 500 publications analysables. Puis, Cheng utilise l'analyse de co-citation uniquement pour les publications. Pour notre part, nous utilisons également cette technique pour observer les auteurs et les revues académiques. Enfin, une analyse par co-auteur selon le pays d'attache et une autre par cooccurrence s'ajoutent à notre analyse afin de la rendre la plus complète possible, éléments que Cheng n'a pas abordés non plus dans sa publication de 2016. De plus, Cheng se focalise sur le tourisme collaboratif, tandis que notre approche embrasse tout le phénomène de l'ÉC.

De plus, une contribution méthodologique de ce travail réside dans l'utilisation de deux bases de données (Web of Science et Scopus) au lieu d'une seule afin d'obtenir plus de profondeur et de variété dans nos résultats. Cette procédure est complexe, car elle demande un travail manuel demandant l'utilisation d'expressions régulières dans un éditeur de texte et prend un nombre important d'heures pour nettoyer et standardiser les données. Ce faisant, peu d'études

bibliométriques utilisent cette approche, qui pourtant ajoute de la fiabilité aux résultats (Mongeon & Paul-Hus, 2016).

Enfin, la somme des résultats recueillis avec notre jeu de donnée de 729 publications permet d'isoler différentes grappes et de les identifier thématiquement d'une manière objective (van Eck & Waltman, 2007). Nous pouvons alors examiner graphiquement des écoles de pensées et l'évolution temporelle du sujet. Sur la base de ces résultats, des informations supplémentaires sur les thèmes des recherches passés, actuels et futurs font surface et permettent d'améliorer notre compréhension générale sur l'ÉC.

CHAPITRE 2 - REVUE DE LITTÉRATURE

Nous abordons dans ce chapitre deux volets permettant de mettre en lumière le sujet étudié et les techniques utilisées. En premier lieu, nous vous présentons une revue de littérature sur l'économie collaborative afin de définir le concept. Ensuite, la deuxième section se concentre sur la bibliométrie.

2.1 Économie collaborative

2.1.1 Définition

Il n'existe pas à ce jour un nom officiel pour décrire le phénomène souvent interprété comme étant l'économie de partage (*sharing economy*) (Slee, 2016). Certains auteurs ont tenté de le définir avec d'autres appellations. Notons en français les expressions « économie collaborative » (*collaborative economy*) et « consommation collaborative » (*collaborative consumption*), puis en anglais, *on-demand economy* (économie sur demande), *peer-to-peer platform* (plateforme d'égal à égal), *gig economy* (économie des gigs), *mesh economy* (économie de maillage), *crowd-based capitalism* (capitalisme basé sur le peuple), *access-based consumption* (consommation basée sur l'accessibilité), et plusieurs autres. Dans le cadre de ce mémoire, nous utilisons ces appellations d'une manière globale et intégrative avec l'expression « économie collaborative » (ÉC), tel que proposé par Cohen et al. (2016) et Chase (2015).

Contrairement à la vision traditionnelle de l'économie où seulement les entreprises peuvent créer de la valeur, l'économie collaborative permet aux individus de s'impliquer dans le processus en redistribuant ou en mutualisant des ressources à des tiers. Contrairement au partage traditionnel, cette nouvelle manière de procéder permet à des étrangers, plutôt que des connaissances,

d'échanger des biens ou des services entre eux (J. Schor & Fitzmaurice, 2015). Ce phénomène serait perçu par plusieurs comme un nouveau type d'entreprise et même un mouvement social, où chaque personne peut devenir un micro-entrepreneur dans un environnement flexible et égalitaire (Slee, 2016). La distinction entre la sphère de production, de distribution et de consommation disparaît au profit d'une nouvelle forme d'économie dite collaborative (Ertz & Sarigöllü, 2019). Ce changement de paradigme devient possible grâce à la technologie existante, plus particulièrement Internet (Belk, 2014b). Pour y arriver, une vague de nouvelles entreprises ont saisi la balle au bond afin de lier des consommateurs à des fournisseurs de services par la création de plateformes web (Slee, 2016) permettant l'obtention, la fourniture et le partage de biens et services (Hamari, Sjöklint, & Ukkonen, 2016).

Les pratiques de l'économie collaborative s'inspirent d'idées déjà connues et populaires, comme la volonté de sauver de l'argent, de réduire notre empreinte écologique et d'accroître nos liens avec la communauté (J. Schor & Fitzmaurice, 2015). L'ÉC englobe aujourd'hui une variété de modèles d'affaires. Farrell, Greig et Hamoudi (2018) distinguent quatre grands secteurs collaboratifs, soit le transport, les services divers, la vente et la location. À l'intérieur de ces secteurs, Ritter et Schanz (2019) constatent quatre modèles de transaction : la transaction unique (ex. librairie de seconde main, antiquaire), l'abonnement (ex. paniers de légumes, Bixi), les plateformes avec frais de courtages (ex. Uber, Ebay, AirBnB) et les plateformes illimitées (ex. Craigslist, Couchsurfing, Wikipedia). Cette économie a connu une croissance importante depuis la crise économique de 2008 (Habibi, Davidson, & Laroche, 2017) et représente aujourd'hui des millions de transactions annuelles aux États-Unis (Farrell et al., 2018).

Au niveau théorique, l'économie collaborative aborde plusieurs aspects spécifiques, comme le rôle du consommateur/producteur (*consumer* et *prosumer* en anglais) (Ahluwalia & Miller, 2014; Cova & Cova, 2012; Fuchs, 2011; Ritzer, 2015; Ritzer, Dean, & Jurgenson, 2012; Ritzer & Jurgenson, 2010), la confiance dans les plateformes collaboratives (Bolton, Greiner, & Ockenfels, 2013; Ert & Fleischer, 2019; Guttentag, 2013; Mazzella, Sundararajan, D'Espous, & Möhlmann, 2016; Möhlmann, 2015) et leur réputation (Cockayne, 2016; Ert, Fleischer, & Magen, 2015; Luca & Zervas, 2016; J. B. Schor & Fitzmaurice, 2014), le développement durable (Hamari et al., 2016; Heinrichs, 2013; Martin, 2016), les problèmes législatifs (K. Frenken, 2017; Hartl, Hofmann, & Kirchler, 2016; Leapheart, 2016; Miller, 2016) et le tourisme (Dredge & Gyimóthy, 2015; Fang, Ye, & Law, 2016; Gutiérrez, García-Palomares, Romanillos, & Salas-Olmedo, 2017; Heo, 2016; Oskam & Boswijk, 2016; Tussyadiah & Pesonen, 2016).

2.1.2 Distinctions avec la consommation collaborative et l'économie de partage

L'économie collaborative se distingue de l'expression souvent associée à cette dernière, soit la consommation collaborative (*collaborative consumption*) (CC). Comme son nom l'indique, la CC ne fait pas référence à l'économie, mais plutôt à la consommation. Les premiers auteurs ayant utilisés cette expression sont Felson et Spaeth (1978) d'après le livre *Human ecology ; a theory of community structure* de Hawley (1950). Selon Felson et Spaeth, la CC décrit des « événements dans lesquels une ou plusieurs personnes consomment des biens ou services dans le cadre d'une activité sociale » (1978, p. 614) [traduction libre]. Ainsi, plusieurs activités sociales peuvent être considérées dans cette vision, comme consommer de la nourriture chez un ami ou faire du covoiturage avec un collègue au travail.

La conception de la CC a été mise à jour par plusieurs auteurs contemporains. Pour Botsman et Rogers (2010), la CC se classifie en premier lieu avec la mutualisation de biens et de non-biens (services), puis par l'émergence de marchés pour les redistribuer. Ertz et al. (2016) quant à eux définissent la CC comme « un système de circulation des ressources permettant aux consommateurs d'obtenir et de fournir, de manière temporaire ou permanente, des ressources ou des services par l'interaction avec d'autres consommateurs grâce à un médiateur » [traduction libre] (p.1). Ainsi, la CC contemporaine a une connotation économique, puisqu'elle peut impliquer des transferts monétaires ou de propriété (Gansky, 2010; Hamari et al., 2016).

Cette situation complexifie notre interprétation de la CC face aux autres expressions fréquemment utilisées, comme l'économie de partage (*sharing economy*). Cette expression est actuellement la plus populaire dans la littérature scientifique (voir Tableau 13), puisqu'elle fut au départ popularisée dans les médias (Cheng, 2016). Toutefois, certains problèmes sont associés à cette dénomination, comme le discernement des limites du partage dans cette économie.

Le partage est une activité que les humains pratiquent depuis des millénaires et qui permet de renforcer les liens sociaux (Belk, 2010). Le partage peut être matériel, comme de prêter sa voiture, sa maison ou un marteau. Il peut aussi être immatériel par le biais de services, comme garder des enfants qui ne sont pas les nôtres ou d'accommoder des invités lors d'une soirée mondaine.

De nos jours, le partage est également présent sur le Web (Belk, 2014a, 2014b). Des sites comme Wikipedia fonctionnent sur le partage de connaissances. Les réseaux sociaux permettent également le partage d'informations. Sur Youtube, nous partageons des vidéos, sur Instagram, des photos, sur Twitter, des réflexions de 140 caractères ou moins et sur Facebook, nos humeurs et nos expériences personnelles. Ce type de partage visuel et textuel s'effectue auprès de communautés

regroupant plusieurs centaines de millions de personnes (Marr, 2018) et génère des dizaines de milliards de dollars de profit à des compagnies privées par l'utilisation des métadonnées créées et de la diffusion de publicités (Daniels, 2019).

Bref, l'économie de partage semble épouser une immensité de pratiques (ex. faire de la colocation d'appartement, être un influenceur sur Instagram, payer une publicité sur Facebook ou encore louer une bicyclette en libre-service), pour autant que le partage soit un facteur clé dans la création de valeur. Ainsi, de nombreux auteurs ont critiqué l'utilisation abusive et approximative des pratiques que l'économie du partage est censée comporter (Koen Frenken & Schor, 2017; Habibi et al., 2017; Scholz, 2016). D'autre part, il existe une contradiction entre « économie » qui fait référence à des transactions marchandes et « partage » qui suggère des échanges sans argent (Slee, 2016). Pour parler de ce sujet, certains auteurs ont ainsi préféré l'expression « consommation collaborative » tel que mentionné plus tôt, ou encore « gig economy » (Murillo, Buckland, & Val, 2017).

En somme, il existe plusieurs manières différentes de nommer et d'interpréter le phénomène étudié. Conscients de cette distorsion, plusieurs auteurs n'hésitent pas employer des travaux reliés à une certaine appellation (ex. consommation collaborative) pour définir des terminologies similaires (ex. économie de partage). Ce fut le cas avec les travaux sur la CC de Belk (2014b) et Botsman et Rogers (2010) qui furent repris dans plusieurs écrits à propos de l'économie de partage.

Le battage médiatique mélangé à l'innovation technologique et des pratiques marchandes a rendu l'interprétation de l'économie de partage vague et disparate. Afin de pallier au problème, l'expression « économie collaborative » gagne en popularité parmi les auteurs académiques (ex. Chase, 2015; Cohen, Almirall, & Chesbrough, 2016). Une recherche sur Scopus effectuée le 26

juin 2019 avec la requête « collaborative economy » permet d'observer que plus de 150 articles utilisent ce concept depuis 2016. Cette nouvelle manière de nommer le phénomène étudié a plusieurs avantages. D'une part, elle permet de mieux identifier les limites du phénomène comparativement à l'économie de partage en enlevant la notion trop large du mot « partage ». Elle est remplacée par l'échange, la redistribution et la « mutualisation » des biens et services, tel que proposé par Arnould et Rose (2016).

Ensuite, l'ÉC est moins restreignant que la consommation collaborative. Davantage de modèles d'affaires peuvent être inclus, ainsi que différentes approches scientifiques pour aborder le sujet. Cette perspective recadrée permet de mieux cibler cette nouvelle forme d'économie (Kostakis & Bauwens, 2014). L'économie collaborative cible les systèmes de circulation de ressources permettant à tout individu d'agir en tant que fournisseur ou bénéficiaire d'une ressource directement avec un autre individu ou un intermédiaire. De surcroît, une telle conceptualisation laisse de côté les modèles commerciaux empêchant les individus de passer du rôle de bénéficiaire à celui de fournisseur et vice versa. (Ertz et al., 2016).

2.1.3 Situation économique et législative contemporaine

En une décennie, l'économie collaborative a beaucoup évolué. Depuis les premières entreprises comme Uber, Airbnb, Couchsurfing et Zipcar, des centaines d'autres sont apparues dans différents secteurs industriels à travers la planète (606 organisations trouvées sur Crunchbase (2019)). Aux États-Unis, le nombre d'utilisateurs au sein de cette économie est passé de 44,8 millions de personnes en 2015 à plus de 73 millions en 2019 (eMarketer, 2017). 83 % de la population américaine serait familière avec les services offerts (Ipsos, 2018), rendant ainsi leurs pratiques courantes pour un bon nombre d'individus. Toutefois, la connotation positive liée à l'ÉC n'est plus

aussi forte qu'autrefois. Au début des années 2010, l'ÉC était perçue comme une manière de contrecarrer la surconsommation et de créer de nouvelles communautés (Slee, 2016). Aujourd'hui, le marketing de l'ÉC mise plutôt sur la simplicité, le prix et la rapidité des transactions (Rinne, 2019).

Plusieurs start-up d'autrefois sont maintenant des multinationales pouvant générer d'importants revenus (Morozov, 2018). Uber espérait amasser 9 milliards de dollars américains lors de son introduction à la bourse et les spéculations quant à son évaluation allaient jusqu'à 120 milliards USD (Bond, 2019; Gelles, 2018). L'entreprise Lyft, évalué à 15 milliards USD à fait quant à elle son introduction à la bourse au début de 2019. Airbnb (évalué à 31 milliards USD), et d'autres entreprises comme Slack (évalué à 7 milliards USD) sont aussi susceptibles d'entrer en bourse plus tard en 2019 (Carson, 2019). Parallèlement en Chine, le gouvernement souhaite que l'ÉC atteigne 10 % du produit intérieur brut d'ici 2020. (Rinne, 2019).

Bien que cette économie soit en croissance, plusieurs entreprises génèrent des pertes. C'est le cas d'Uber, qui est déficitaire depuis sa première année de fonctionnement (Smith, 2018) et de plusieurs autres, comme Ofo (Spero, 2019) et Togo (Zhang, 2019) en Chine. Le désir d'offrir le service le plus compétitif possible rend parfois difficile la rentabilité à long terme. De plus, la confiance des utilisateurs doit être au rendez-vous. Or, les dernières données semblent indiquer une perte en la matière aux États-Unis (Ipsos, 2018). Le cas d'Airbnb fut étudié à de maintes reprises (ex. Bridges & Vásquez, 2018; Ert & Fleischer, 2019; Ert et al., 2015; Zervas, Proserpio, & Byers, 2015), et démontre l'importance du sentiment de sécurité lors d'une transaction.

Malgré ces notes plus sombres, l'avenir de L'ÉC semble garantie. Selon les données de l'OCDE, la classe moyenne augmente au profit de la classe vulnérable, pour atteindre 5,3 milliards

de personnes en 2030 (Kharas & Hamel, 2018). Cette transition de classe pour des centaines de millions de personnes aura un impact sur l'ÉC étant donné leur pouvoir d'achat plus grand. De plus, l'ÉC propose des biens et services souvent moins chers comparativement aux options traditionnelles (Rinne, 2019), comme de louer un appartement sur Airbnb plutôt que d'aller à l'hôtel, ou encore d'acheter un produit de seconde main au lieu de s'en procurer un neuf. Cette gamme de produits et services aura ainsi une valeur marchande intéressante pour ce segment de population.

Enfin, des problèmes de législation pour encadrer les pratiques sont présents dans de nombreuses villes. Une enquête faite par Radio-Canada (Shiab, 2019) démontre que des centaines d'offres Airbnb à Montréal sont illégales quant à leur emplacement et que plusieurs d'entre elles sont gérées par des entreprises privées en usurpant l'identité d'une personne. Le peu de ressources sur le terrain pour contrôler la situation et le manque de clarté législative profite au système en place (Marceau, 2017). Aucun registre n'est tenu afin de comptabiliser les infractions et seulement des avertissements sont émis aux fautifs. Bref, à l'image de plusieurs autres pays, le gouvernement québécois et canadien s'adapte à la nouvelle réalité que procure l'ÉC en modifiant leurs lois et leurs règlements pour encadrer les nouvelles pratiques (Schué, 2019).

2.2 Bibliométrie

2.2.1 Définition et historique

La bibliométrie est un procédé quantitatif permettant d'extraire, à l'aide d'analyses statistiques, des données mesurables sur des documents publiés (Agarwal et al., 2016). Le mot bibliométrie provient de la contraction des mots grecs *biblion* (livre) et *metron* (mesure). Elle est considérée

comme une approche discrète, objective, à faible coût et fiable (Zhao & Strotmann, 2015) pour indiquer l'impact d'un journal, d'une publication, d'un auteur ou d'une communauté. Elle permet d'évaluer les contributions textuelles pour étudier leur structure intellectuelle, d'observer la diffusion d'idées, d'étudier la production des auteurs et d'effectuer des comparaisons dans le temps pour évaluer l'historique d'un domaine (Roemer & Borchardt, 2015).

Les premières analyses bibliométriques datent du début du XXe siècle par différents auteurs conscients par l'évaluation de la production scientifique. Le domaine de la psychologie fut un pionnier en la matière avec certains travaux de James McKeen Cattell qui dès 1903 classifiaient la productivité des scientifiques (Godin, 2006). Quelques années plus tard, Cole et Eales en 1917 ont catégorisé différentes publications en anatomie publiées entre 1550 et 1860 selon leurs thématiques et leurs pays de provenance (Narin, 1977). En 1922, Hulme introduisit le concept de statistiques bibliographiques et en 1948 Ranganathan proposa le terme « libramétrie », signifiant l'étude des statistiques et de la recherche opérationnelle liées à la gestion des bibliothèques (Sen, 2015). Toutefois, la bibliométrie prit davantage forme à partir des années 60 avec Eugene Garfield (Ball, 2017) qui créa l'*Institute for Scientific Information* (ISI) faisant partie aujourd'hui de Clarivate Analytics, qui détient la base de données Web of Science (<https://www.webofknowledge.com/>). Garfield fit partie de la création du *Journal Citation Reports* et du *Science Citation Index*, encore largement utilisés aujourd'hui pour évaluer la production scientifique.

Depuis quelques années, plusieurs approches similaires à la bibliométrie sont utilisées (ex. altmétrie, webométrie, scientométrie et infométrie). Tous ces dérivés partagent une grande similitude et bien souvent le terme « bibliométrie » est utilisé de manière interchangeable avec ces concepts (Roemer & Borchardt, 2015). Grâce à la multiplication des métadonnées reliées à la

documentation et à la recherche scientifique, il est désormais possible d'utiliser des indicateurs provenant du Web ou de différentes bases de données pour élargir l'analyse bibliométrique traditionnelle.

De nos jours, la bibliométrie est utilisée par un bon nombre de dirigeants et de chercheurs afin d'évaluer la recherche académique. Le facteur d'impact d'une revue, le h-index, le nombre de citations liées à des publications ou le classement des meilleures universités utilisent tous la bibliométrie. Ce type d'analyse est maintenant présent dans une multitude de domaines d'études et permet de les évaluer. Une recherche dans Web of Science en date du 27 juin 2019 rapporte 4 256 résultats ayant comme sujet indexé « bibliometric analysis ».

Enfin, lorsque bien exécutée, l'analyse bibliométrique est considérée fiable étant donné ses fondations théoriques éprouvées, l'utilisation de statistiques multivariées et sa facilité à être répliquée (De Bellis, 2009). Les données utilisées lors des analyses proviennent normalement de bases de données standardisées et utilisées par la communauté scientifique. Puis, elle utilise des modèles statistiques connus et éprouvés (ex. analyse factorielle, partitionnement des données, normalisation, etc.) à l'aide de logiciels comme SPSS, R ou Excel (Andres, 2010).

2.2.2 Critiques sur la bibliométrie

Un problème récurrent lié à l'analyse bibliométrique est la mauvaise indexation des documents dans les moteurs de recherche (Delgado López-Cózar, Robinson-García, & Torres-Salinas, 2014). Cette mauvaise ou fausse indexation entraînera des lacunes dans les résultats émis. Plusieurs types de mauvaises indexations existent. D'une part, les problèmes d'homonymie surviennent lorsqu'un auteur partage le même nom qu'un autre (Haustein & Larivière, 2015). Cette

situation est fréquente, particulièrement avec des noms simples et communs. Dans le même ordre d'idée, un auteur peut être indexé plusieurs fois avec des différences au niveau des particules (ex. Martin Da Silva et Martin A. da Silva) ou étant donné ses affiliations à différentes organisations. L'allonymie, qui est la division d'un auteur en plusieurs entités est fréquemment observable (White, 2001). Ainsi, la désambiguïsation et la standardisation des termes indexés sont une étape importante lors d'une analyse, sans quoi de sérieux problèmes d'objectivité risquent de survenir.

Une autre critique portée contre la bibliométrie est le fait qu'elle utilise quasi exclusivement des articles scientifiques lors d'analyses. Dans certaines disciplines ou circonstances, il peut être courant d'employer des livres ou des chapitres de livre plutôt que des articles. Il peut même s'avérer que certains chercheurs priorisent cette façon de publier (Agarwal et al., 2016). En se concentrant sur les articles, une partie des connaissances liées à un domaine d'études est malheureusement occultée. De plus, la fréquence de publication n'est pas la même entre les disciplines. Par exemple, un auteur en médecine aura tendance à plus publier qu'un autre en mathématique (David, 2002). La comparaison entre différents domaines d'études doit ainsi faire l'objet de standardisation dans les calculs (Zhao & Strotmann, 2015).

Ensuite, dans un contexte plus large, l'analyse bibliométrique est critiquée étant donné son utilisation systématique par les dirigeants d'universités, les gouvernements et divers organismes pour financer ou développer la recherche (David, 2002). Elle remplace fréquemment l'évaluation qualitative traditionnelle par les pairs, créant des débats sur la manière d'évaluer la production scientifique (Agarwal et al., 2016; De Bellis, 2009; Haustein & Larivière, 2015; Zhao & Strotmann, 2015).

Afin d'avoir un bon classement parmi les indicateurs courants (ex. h-index), les chercheurs et les éditeurs vont jusqu'à modifier leur manière de publier (Reinhard, 2015). Par exemple, certains auteurs vont découper l'information d'un article en plusieurs sous-articles (publication salami et/ou autoplagiat), réduire la taille des articles, vont davantage s'auto-citer, citer des amis (cartel de citations), citer des personnes n'ayant pas participé à l'étude (auteur fantôme) ou en omettant volontairement de citer des personnes pour les nuire professionnellement (Haustein & Larivière, 2015). Dans un autre ordre d'idée, certains styles d'écriture auront tendance à citer davantage les mêmes personnes (recitations) ou de ne le faire qu'une seule fois (unicitation) (White, 2001).

Ces observations nous amènent à l'ultime critique que l'on peut porter à la bibliométrie : elle valorise la quantité plutôt que la qualité (De Bellis, 2009; Haustein & Larivière, 2015; Reinhard, 2015). Puisqu'il s'agit d'une méthode quantitative, il est facile, particulièrement avec la popularité des indicateurs de performance, d'occulter des pans de la recherche moins populaires ou de favoriser des individus ayant une longue carrière de publication (Wang, Veugelers, & Stephan, 2017). Enfin, comme la plupart des approches quantitatives, la bibliométrie gagne à être combinée avec des méthodes qualitatives, comme des interviews ou des sondages, afin d'apporter plus de profondeur et de finesse dans les résultats (Lovegrove & Johnson, 2008).

Enfin, les exemples présentés dans cette section font état des conséquences d'une utilisation excessive de la bibliométrie et ne remettent pas en cause la pertinence ou la validité d'une telle approche. De plus, la bibliométrie peut être utilisée afin d'observer qualitativement des phénomènes plutôt que quantitativement. Zhao et Strotmann (2015, p. 19) distinguent l'analyse qui se repose sur des indicateurs de performance, dite évaluative, avec celle non évaluative. Cette

dernière se distingue par son utilisation de la science des réseaux et l'absence des critères de performances pour représenter objectivement le portrait d'un domaine d'étude.

CHAPITRE 3 – CADRE MÉTHODOLOGIQUE

Le cadre méthodologique de notre mémoire repose sur le livre *Analysis and visualization of citation networks* de Zhao et Strotmann (2015). Dans cet ouvrage se trouve une méthodologie afin d'effectuer une analyse bibliométrique couplée d'une visualisation de réseau. Cette approche se divise en six étapes : 1) la délimitation du champ de recherche, 2) la sélection d'un ensemble de base, 3) la prise de mesure pour évaluer la relation entre les documents, 4) l'utilisation de statistiques multivariées, 5) l'analyse et la visualisation du réseau et enfin 6) l'interprétation et la validation des résultats. Nous ajoutons à ce cadre méthodologique les réflexions et recommandations de van Eck et al. (2007; 2014; 2010) pour la visualisation des réseaux à l'étape 5.

3.1 Délimitation du champ de recherche

La première étape consiste à délimiter un champ de recherche. Il peut s'agir de publications par certains journaux, organismes, chercheurs ou d'une thématique particulière. Cette thématique peut être large (ex. sciences de la santé), se concentrer sur un domaine précis (ex. médecine), une discipline (ex. cardiologie) une sous-discipline (ex. cardiologie pédiatrique), une sous-discipline spécifique (cardiologie pédiatrique d'enfants autistes), etc. Ensuite, la délimitation du champ de recherche doit être circonscrite dans le temps et un échantillon représentatif doit être ciblé. L'approche préconisée est de chercher les documents manuellement dans différents moteurs de recherche.

3.2 Sélection du jeu de données

La deuxième étape est la sélection définitive du jeu de données (*core set*). Le type d'objet à évaluer (ex. documents, journaux, sujets, etc.) doit être défini et des balises doivent déterminer

leurs emplois. Par exemple, dans le cas d'articles scientifiques, il est recommandé d'éliminer les comptes-rendus de livres (*reviews*) car ils n'ont pas la même portée ni la même nature qu'une publication traditionnelle.

Ensuite, le nombre de fois que chaque document a été cité doit être recensé. Cette opération est faite manuellement en collectant les références de chaque document en allant extraire leurs métadonnées dans un moteur comme Scopus ou Web of Science. Une fois cette opération terminée, les cas d'homonymies et d'allomynies doivent faire l'objet de désambiguïsation, c'est-à-dire d'unifier les bonnes entités ensemble.

De plus, il peut être nécessaire d'appliquer une normalisation si le comportement des auteurs face à la production scientifique est différent entre eux dans l'analyse. Cette situation est fréquente lors d'une analyse multisectorielle (ex. inclure dans le même jeu de données des publications en médecine, en travail social et en informatique). La normalisation tente d'ajuster le nombre de citations entre différents domaines d'études, différentes manières de citer (unicitation ou recitation), ou la relation entre de jeunes chercheurs et de plus anciens ayant plusieurs publications à leur actif. L'idée est d'appliquer une échelle permettant de représenter uniformément le niveau d'influence entre chaque entité, malgré les disparités existantes. De ce fait, si le sujet n'est pas interdisciplinaire et est bien délimité, la normalisation peut s'avérer néfaste. Cette étape doit donc être bien réfléchie avant d'être appliquée. Zhao et Strotmann (2015) suggèrent d'utiliser une normalisation basée sur le fractionnement des citations, tel que proposé par Leydesdorff et Bornmann (2011) plutôt que d'utiliser la normalisation traditionnelle offerte sur les bases de données d'ISI Web of Knowledge.

3.3 Mesures de relation entre les objets

La troisième étape de la technique proposée par Zhao et Strotmann (2015) est de mesurer la relation entre les objets du jeu de données. Dans le cas des citations, l'utilisation de bases de données relationnelles (ex. Web of Science et Scopus) plutôt que bibliographiques est obligatoire. Lors du recensement des données, une matrice sera créée pour représenter un réseau. Trois approches sont suggérées par les auteurs afin de représenter ce réseau : utiliser 1) le nombre de citations (intercitation), 2) la cocitation ou 3) le couplage bibliographique.

1) Le nombre de citations (ou intercitation) est considéré comme étant l'approche la plus simple, mais aussi comme étant la moins efficace. Elle consiste à simplement cumuler le nombre de citations que chaque document donne à différents documents (van Eck & Waltman, 2014). Par exemple, si A, B, et C citent D, D aura trois mentions et sera lié à A, B, et C de manière égale. Lorsqu'employé à grande échelle, cette matrice devient complexe et éparse. Beaucoup de documents ne seront cités qu'une seule fois et la visualisation du réseau risque d'être diluée. Elle est donc conseillée lors de l'analyse de petits échantillons.

2) L'approche par cocitation fonctionne par groupe de deux. Si deux objets sont cités à l'intérieur d'un même document, ils gagnent chacun une mention et deviennent liés (Garfield, 2001; Marshakova, 1973; Small, 1973). Par exemple, si C cite A et B, A et B deviennent couplés (voir Figure 1). Il s'agit de l'approche la plus courante lors d'une analyse d'un réseau de citations. L'approche par cocitation est toutefois complexe à mettre en place et nécessite l'utilisation de programmes informatiques pour automatiser le processus puisque les couplages par auteurs deviennent rapidement fastidieux à résoudre manuellement.

3) La dernière approche pour mesurer la relation entre des documents est le couplage des fréquences bibliographiques (CFB). Plutôt que de recenser dans une matrice le nombre de cocitations, le jumelage est fait lorsque deux documents citent la même source (Garfield, 2001; Kessler, 1963). Par exemple, si A cite C, et que B cite C, A et B deviennent couplés (voir Figure 1). Cette approche est intéressante lors de l'évaluation de sujets récents, car elle permet de savoir à quoi les auteurs font référence aujourd'hui. Elle est toutefois moins pertinente lorsque l'on évalue un sujet bien campé où les différents auteurs se citent entre eux depuis plusieurs années.

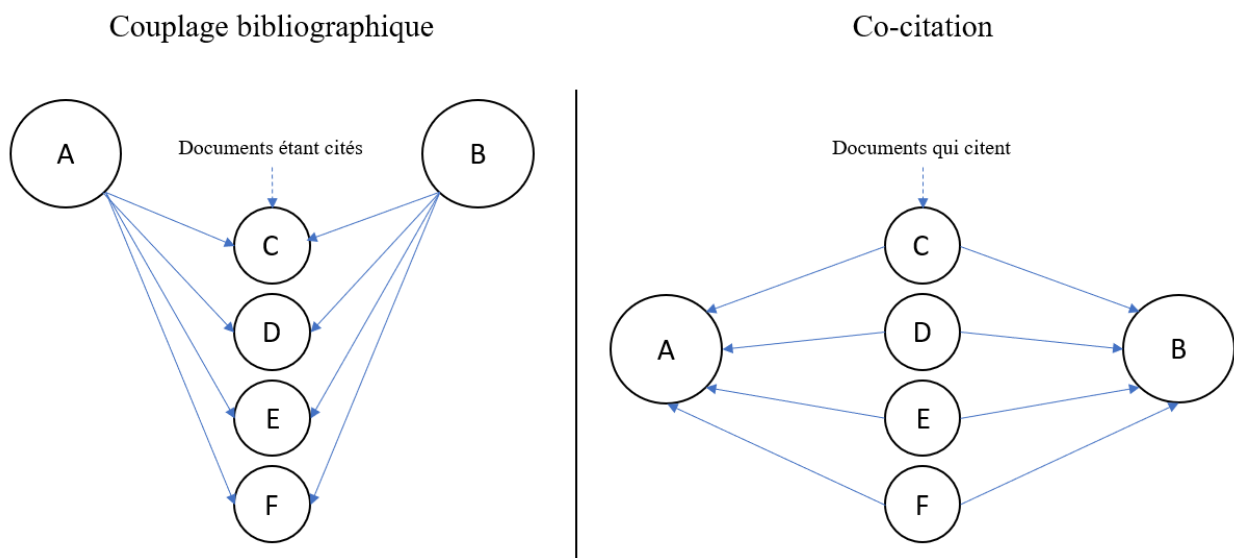


Figure 1 — Différenciation entre le couplage bibliographique et la cocitation (inspiré par Garfield [2001])

3.4 Utilisation de statistiques multivariées

La quatrième étape est d'effectuer une analyse statistique sur nos données collectées. Pour y parvenir, nous pouvons utiliser des logiciels tels que SPSS ou R. Les techniques les plus utilisées sont l'analyse factorielle, le partitionnement des données (*cluster analysis*) et le positionnement

multidimensionnel (*multidimensional scaling*). Il s'agit de techniques interdépendantes, c'est-à-dire qu'elles ne font pas de distinction entre les variables dépendantes et indépendantes.

L'analyse factorielle et le partitionnement des données permettent de regrouper en plusieurs entités des variables apparentées. La distinction principale entre les deux techniques est que le partitionnement des données catégorise de manière exclusive les variables tandis que l'analyse factorielle permet à celles-ci d'être à la fois dans plusieurs regroupements (Everitt, 2011). Le partitionnement des données est plus efficace lorsque nous avons affaire à un large éventail de variables que nous désirons facilement distinguer. L'analyse factorielle quant à elle permet un meilleur raffinement dans les analyses (Jaccard, 1998). En créant des chevauchements entre les regroupements, il devient possible d'observer davantage de relations. Finalement, le positionnement multidimensionnel permet de visualiser les données recueillies en leur donnant un positionnement précis selon leurs similarités (Groenen & Borg, 2005). En utilisant ces positionnements avec les regroupements du partitionnement des données ou de l'analyse factorielle, il devient possible de visualiser des réseaux de citations sur un graphique.

Il importe de choisir la bonne méthodologie pour visualiser les données, car une analyse factorielle donnera des résultats différents comparativement à un partitionnement des données. Il s'avère que l'analyse factorielle donne de bons résultats avec des matrices de cocitations. Combinés ensemble, il est possible non seulement de catégoriser des articles, des journaux ou des chercheurs en différents facteurs, mais également d'observer des phénomènes à l'intérieur de phénomènes. Par exemple, observer une spécialisation dans un champ de recherche précis. Il est également possible de connaître avec cette technique le degré de proximité entre chaque regroupement. Par

exemple, nous pouvons quantifier le degré d'appartenance d'auteur à plusieurs sujets, journaux ou communautés.

3.5 Visualisation de réseaux

La cinquième étape du processus est la visualisation d'un réseau. Elle contient deux éléments : les objets et leurs relations. Les objets peuvent représenter des auteurs, des publications, des revues, des pays ou encore des mot-clés représentés par des nœuds. Les relations quant à elles sont représentées par des lignes entre les nœuds. Trois approches sont couramment utilisées pour la visualisation de réseaux lors d'analyses bibliométriques, soit par la distance, les graphes ou la chronologie (van Eck & Waltman, 2014).

L'approche par la distance positionne les nœuds par rapport à la force de leur relation dans un canevas en deux dimensions. Plus la relation est forte, plus la distance entre les nœuds sera petite. Le positionnement multidimensionnel est fréquemment utilisé avec cette approche (Groenen & Borg, 2005), mais d'autres options sont possibles, comme la technique VOS (van Eck & Waltman, 2007; van Eck et al., 2010).

L'approche par graphe est plus simple que celle par la distance puisque les lignes entre les nœuds représentent seulement une relation. La distance entre les nœuds n'a pas d'incidence et ne peut être évaluée. Cette technique convient aux petits échantillons où la force des relations n'est pas considérée comme importante. Cette technique fut entre autres utilisée par Chen et White (2003) et Leydesdorff et Rafols (2012).

La troisième approche par la chronologie ajoute la temporalité comme élément de visualisation. Elle se réalise en deux dimensions, où l'une d'entre elles est le temps (ex. le haut de la

représentation est le passé et le bas est le présent) et l'autre représente la relation entre les nœuds (van Eck & Waltman, 2014). Les nœuds sont positionnés selon la période à laquelle ils sont attachés. L'approche chronologique convient particulièrement bien pour des domaines d'études antérieurs ou avec un long historique. Elle peut être observée dans les travaux de Garfield (2004) et Garfield et al. (2004).

Plusieurs outils gratuits permettent d'effectuer des visualisations de réseaux, comme CiteSpace, VOSViewer, Sci2, Gephi ou Pajek. Chacun possède des forces et faiblesses et peut s'appliquer dans différents contextes (Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma, & Herrera, 2011). Parmi le lot, VOSviewer a l'avantage d'utiliser une mesure de relation nouvelle et éprouvée (*Vizualisation of similarities [VOS] mapping*) puis d'avoir une interface facile à utiliser. Elle a toutefois le désavantage d'avoir moins d'options avancées que d'autres logiciels, comme Pajek (van Eck & Waltman, 2014).

Par défaut, VOSviewer utilise l'approche par distance et une normalisation par la force d'association pour visualiser les réseaux. Elle représente en deux dimensions la visualisation et assigne aux nœuds des grappes. L'algorithme utilisé pour la formation de grappes minimise la somme pondérée des distances euclidiennes au carré et la distance entre deux nœuds affecte positivement le poids de leurs distances au carré.

Plus précisément, s'il y a n objets, désignés par $1, \dots, n$ et une matrice $n * n$ de similarité S , l'élément S_{ij} de S désigne la similarité entre les objets i et j . Puis, s'il y a une matrice $n * m$ X où m désigne le nombre de dimensions qui doit être utilisé dans l'espace, le vecteur $x_i(x_{i1}, \dots, x_{im}) \in \mathbb{R}^m$ désigne $i^{\text{ème}}$ ligne de X et contient les coordonnées de l'objet i (voir formule [1]). La formule

est minimisée selon les contraintes de la formule [2] où les distances $\|x_i - x_j\|$ ne sont pas au carré (van Eck & Waltman, 2007).

$$E(X; S) = \sum_{i < j} s_{ij} \|x_i - x_j\|^2, \quad [1]$$

$$\sum_{i < j} \|x_i - x_j\| = 1 \quad [2]$$

3.6 Validation et interprétation

La sixième et dernière étape du processus bibliométrique de Zhao et Strotmann est la validation et l'interprétation. Celle-ci est réalisable grâce à l'analyse statistique et la visualisation effectuées précédemment. Il est possible d'observer quels objets sont les plus reliés pour indiquer les éléments essentiels au champ de recherche. L'interprétation des regroupements peut ensuite mener à l'identification de thématiques, de spécialités ou d'écoles de pensée. Des sous-regroupements peuvent également être interprétés. Puis, plus un objet est central au niveau des relations, plus il est considéré comme ayant un impact au niveau de la recherche du champ d'études. Le même mécanisme est en vigueur au sein des grappes. Plus un élément est au centre d'un regroupement, plus il est central à cette thématique.

Comme exemples récents d'analyses bibliométriques utilisant la visualisation de réseaux, notons Shin et Perdue sur la technologie libre-service (2019), Ji et Pei (2019) sur les géopolymères, Garrigos et al. (2018) sur le capital social, humain et la durabilité, Sohn et al. (2018) sur la médecine de précision, Liu et al. (2018) sur l'évaluation de la fatigue humaine, Li et al. (2018) sur les dommages environnementaux de 2000 à 2018, Popkirov et al. (2018) sur les pseudo crises

d'épilepsie, Fellnhofer (2018) sur les spécialisations intelligentes, et enfin Liu, Wang et Fu (2018) sur le développement des bâtiments verts.

CHAPITRE 4 – MÉTHODOLOGIE APPLIQUÉE

Cette section présente l'application de la méthodologie expliquée au chapitre précédent afin de réaliser une analyse bibliométrique utilisant la visualisation de réseaux appliquée à la thématique de l'économie collaborative. Les six étapes de Zhao et Strotmann (2015) seront suivies avec toutefois certaines nuances qui seront expliquées en cours de route. Le Tableau 1 résume les étapes du cadre méthodologique servant à notre méthodologie.

Tableau 1 - Étapes du processus méthodologique

No.	Étapes de la méthodologie
1	Délimitation du champ de recherche.
2	Sélection du jeu de données
3	Mesures de relation entre les objets
4	Utilisation de statistiques multivariées
5	Visualisation de réseaux
6	Validation et interprétation

4.1 L'économie collaborative comme champ de recherche

Tel que mentionné précédemment, l'économie collaborative a été discutée dans de nombreuses tribunes et son évolution documentaire va au-delà des articles scientifiques traditionnels. Plusieurs entreprises, conseillers, ou journalistes ont façonné à leur manière le phénomène. Ainsi, la délimitation du champ de recherche est grande. Afin d'être apte à saisir le plus de nuances possibles dans les analyses subséquentes, un nombre maximal de documents sera considéré dans l'élaboration de l'échantillon. Nous incluons les livres, les rapports, les actes de congrès et les articles scientifiques, pour autant qu'ils soient disponibles dans les bases de données consultées.

Deux bases de données ont été choisies pour faire l'exercice : Scopus et Web of Science. Les deux bases sont de type relationnel. Comparativement à d'autres bases de données non relationnelles (ex. Business Search Complete, ABI Inform, CAIRN, etc.), chaque document indexé est lié aux autres documents cités dans le document. Il devient ainsi très aisé de naviguer d'un document cité à un autre. Dans le cadre d'une analyse bibliométrique, ce type d'information est précieux car il permet de réaliser des analyses de cocitation. Scopus et Web of Science sont transdisciplinaires, comptent environ 1 400 000 références citées et plus de 20 000 revues évaluées par les pairs (Clarivate Analytics, 2019; Elsevier, 2018). Il a été démontré par Mongeon et Paul Hus (2016) que ces deux bases de données sont complémentaires lors d'analyses bibliométriques étant donné qu'elles ne détiennent pas les mêmes données et que leurs algorithmes de recherche sont différents. En considérant les deux bases, les résultats seront donc plus complets.

La couverture temporelle pour le recensement est de 2010 à 2017. L'année 2010 a été déterminée par la parution des livres *What's mine is yours* (Botsman & Rogers, 2010) et *The Mesh : Why the future of business is sharing* (Gansky, 2010) qui sont considérés comme les premiers ouvrages populaires traitant de l'ÉC. Puis, la période temporelle se termine en novembre 2017, soit le moment où cette recherche fût menée.

Enfin, seuls les documents en anglais ont été considérés. Bien qu'il existe un nombre considérable de documents sur l'ÉC en plusieurs langues (ex. français, espagnol, portugais, tchèque, danois, etc.), Scopus et Web of science recensent principalement des documents en anglais. D'autre part, inclure d'autres langues aurait impliqué l'ajout de mots-clés traduits et aurait complexifié notre méthodologie pour possiblement peu de résultats, puisque les articles étant peu

ou pas du tout cités par d'autres dans notre échantillon, ces articles ne ressortiront pas dans les analyses subséquentes.

4.2 Sélection et traitement des données

4.2.1 Vocabulaire libre et contrôlé

Afin de constituer le jeu de données, nous avons utilisé les méthodes de recherche par défaut dans les bases de données consultées. Pour Scopus, il s'agit d'une recherche par « titre, résumé et mots-clés », puis Web of Science, une recherche par sujet. Ces deux méthodes pour accéder aux résultats utilisent des chemins distincts: le vocabulaire libre (titre, résumé, mots-clés) et contrôlé (sujet).

Le vocabulaire contrôlé est une liste de termes appelée « thésaurus » permettant de répondre aux requêtes de recherche. En réalisant une recherche de cette sorte, un sujet, celui qui est indexé, permet de retrouver ce que l'on désire. Par exemple, chercher le sujet indexé « *sharing economy* » pour retrouver tous les articles qui traitent de ce sujet. Cette méthode a l'avantage d'aider à l'harmonisation des termes et des variations orthographiques, mais a le désavantage d'être à la merci des indexeurs des bases de données (Savoy, 2005). Il arrive fréquemment que des entrées aient dû être incluses dans un terme contrôlé ou à l'inverse indexées d'une manière différente, faisant en sorte que les résultats sont parfois trop restreints ou inadéquats (Spink & Saracevic, 1997).

Ensuite, comme son nom l'indique, le vocabulaire libre permet de rechercher sans contrainte d'indexation. Ce que nous inscrivons dans la barre de recherche sera recherché tel quel. Cette méthode qui est simple d'utilisation donne habituellement plus de résultats qu'en recherche

contrôlée. Toutefois, sans une utilisation adéquate, la qualité de l'information repérée peut être faible. Effectuer une recherche à la fois en vocabulaire libre et contrôlé permet d'améliorer la quantité et la qualité des résultats (Mongeon & Paul-Hus, 2016; Savoy, 2005; Strader, 2009; Zhao & Strotmann, 2015). Nous mettons ainsi à profit la complémentarité des recherches par défaut de Scopus et Web of Science pour la conception du jeu de données.

4.2.2 Requête utilisée

Pour les mots-clés, nous nous sommes limités aux termes les plus fréquemment utilisés afin de décrire l'ÉC. Trois expressions furent retenues : « *sharing economy* », « *collaborative economy* » et « *collaborative consumption* ». Ce choix a été fait à la suite de tests avec différents termes de recherche. Il s'est avéré que l'insertion d'expressions comme « *platform economy* », « *gig economy* », ou d'autres, similaires, ne modifiaient peu ou pas les résultats de recherche puisque dans la grande majorité des cas, les documents utilisant ces termes font également référence à « *sharing economy* », « *collaborative economy* » ou « *collaborative consumption* ». De ce fait, ils sont intégrés dans nos résultats avec les trois expressions déjà retenues.

Pour obtenir le plus grand nombre de résultats, nous avons utilisé l'opérateur logique « OR » entre les expressions utilisées. De cette manière, les notices peuvent être retracées grâce à une seule expression dans la requête. De plus, des guillemets anglais (") ont été placés entre chaque expression pour ne pas rechercher les mots individuellement, mais de manière regroupée. Ainsi, la requête utilisée pour sélectionner notre jeu de données dans Scopus et Web of Science fut : " *sharing economy* " OR " *collaborative economy* " OR " *collaborative consumption* ".

1056 notices bibliographiques furent retrouvées de cette manière. Parmi celles-ci, la majorité fut retrouvée par « *sharing economy* », suivie de « *collaborative consumption* » puis enfin de « *collaborative economy* ». Le tableau suivant illustre les résultats de recherche par expression. Il est à noter que les résultats ne sont pas exclusifs par expression, ce qui explique le nombre total plus élevé que 1056. En d’autres termes, un bon nombre de documents recensés utilisaient plusieurs expressions de notre requête.

Tableau 2 - Résultats de recherche selon l'expression dans Web of Science et Scopus

Expression	Web of Science	% total de WoS	Scopus	% total de Scopus
<i>Sharing economy</i>	328	81 %	527	81 %
<i>Collaborative economy</i>	41	10 %	72	11 %
<i>Collaborative consumption</i>	122	30 %	150	23 %

4.2.3 Nettoyage et standardisation

Afin de pouvoir utiliser adéquatement les données lors des analyses bibliométriques, il est essentiel de nettoyer et de standardiser le jeu de données. Ceci est d’autant plus important lorsque deux bases de données sont utilisées. La première étape fut d’exporter les données dans un format commun entre Scopus et Web of Science. Scopus permet d’exporter en RIS, CSV, BibText et en texte brut (ASCII sur une page HTML). Web of Science permet quant à lui d’exporter en format Endnote, BibText, HTML, puis enfin en texte brut (normal et *tab-delimited* en format .txt).

Les deux langages communs d’exportation entre les bases de données sont le BibText et le texte brut. Au final, le texte brut fut choisi car il pouvait être utilisé par les deux logiciels d’analyses bibliométriques que nous utilisons, soit VOSviewer et BibExcel.

La deuxième étape fut de colliger en un seul document les exportations et de standardiser les balises permettant l'identification des champs (ex. titre, auteur, année) Scopus et WoS n'utilisant pas le même système de classification. Cette standardisation s'est faite à la faveur de WoS, puisque cette variante est compatible avec VOSviewer et BibExcel. Les deux exemples disponibles à l'Annexe 1 permettent de voir la configuration d'une notice bibliographique pour le même document selon la base de données utilisée. Pour la liste des définitions des balises de WoS, voir l'Annexe 2.

Tel qu'il est possible de le constater, les deux notices ont plusieurs différences. D'une part, les balises, même si elles suivent une logique similaire, ne sont pas placées dans le même ordre et ne sont pas toutes nommées de la même manière. Par exemple, PG, soit le numéro des pages pour Scopus, est remplacé par deux balises dans WoS, soit BP (première page) et EP (dernière page) à la fin de la notice. Puis, d'autres balises sont seulement présentes dans WoS (ex. J9, WC, SC, GA).

Toutefois, ce qui est le plus important pour les analyses subséquentes est la manière dont sont entrées les données à l'intérieur des balises. Les majuscules, espaces et virgules doivent scrupuleusement suivre une procédure stricte puisque la moindre différence empêchera de quantifier adéquatement le nombre d'apparitions. Hélas, la manière dont est insérée l'information dans Scopus et WoS peut être différente. Par exemple, un point est ajouté après l'initiale des prénoms des auteurs dans Scopus (ex. Koh, E.) tandis qu'il n'y en a pas dans WoS (ex. Koh, E). Cette réalité est encore plus importante avec les références citées. Prenons pour exemple la première référence dans les exemples précédents.

Table 1 — Exemple de référence citée dans Scopus et Web of Science

Base de données	Exemple de référence citée
Scopus	Botsman, R., Rogers, R., (2011) What's mine is yours: How collaborative consumption is changing the way we live, , London: Collins
Web of Science	Botsman Rachel, 2011, WHAT'S MINE IS YOURS

Dans l'exemple précédent, *What's mine is yours* est référencé d'une manière totalement différente entre les deux bases de données. Pire encore, il existe très fréquemment des variantes à l'intérieur de ces formulations. Dans l'exemple présent, la maison d'édition est souvent différente entre les notices (Penguin ou Collins) ainsi que l'année (2010 ou 2011). La seule manière de s'assurer que toutes les variantes soient retrouvées est en analysant le jeu de données au complet.

La standardisation du jeu de données fut longue et fastidieuse étant donnée l'ampleur des données recueillies contenant 45 831 lignes de code et 26 196 références. Environ 70 heures furent nécessaires afin de réaliser cette tâche. Pour ce faire, nous avons utilisé le logiciel Notepad++ avec ses nombreuses possibilités d'édition. L'utilisation d'expressions régulières fut abondamment utilisée afin de travailler en lot, comme en témoignent les exemples au tableau suivant :

Tableau 3 — Exemples d'expressions régulières utilisées lors de la standardisation des données

Requête de recherche	Remplace par	Résultat	Exemple
\b,		Enlève la première virgule	Dœ, J. devient Doe J.
([A-Z]\.){}	\1	Enlève un espace entre les initiales ayant des points	Bach, J. S. devient Bach J.S.
([A-Z]\.){}	\1	Enlève les points après les initiales	Lucas G. devient Lucas G
[,]([A-Z]+) [.]	\1	Enlève les points après les initiales et la virgule entre le nom de famille et les initiales	Lucas, G. devient Lucas G
;	\r	Enlève le point-virgule et le remplace par un retour de chariot	Utile pour traduire un fichier Scopus vers WoS

La standardisation des données au niveau des références citées (balise CR), s'est fait en faveur de Scopus étant donné la qualité de l'information (Yong-Hak, 2013). En effet, contrairement aux références citées dans WoS, celles de Scopus incluent la plupart des éléments d'une notice bibliographique abrégée. Dans WoS, seul le premier auteur est mentionné, les titres sont souvent tronqués et le nom des revues est dans un format abrégé.

Ensuite, la gestion des doublons et des documents non pertinents au sujet de notre analyse s'est faite en même temps que la standardisation des données. Ils ont été retirés manuellement lorsqu'ils étaient repérés. Ainsi, sur un total de 1056 notices, 317 doublons et 10 documents non pertinents furent retirés. Au total, 84 notices provenant de WoS et 645 de Scopus ont été retenues pour un jeu de données final comportant 729 notices.

4.3 Application des analyses et des visualisations

Tel qu'expliqué précédemment, il existe trois sortes de mesures de relation entre les objets lors d'une analyse de citations : le nombre de citations (intercitation), la fréquence de couplage bibliographique (FCB) et la cocitation (Zhao & Strotmann, 2015). Ces trois mesures sont fiables et ont leurs utilités propres (Boyack & Klavans, 2010).

L'approche par cocitation est devenue un standard depuis son invention par Small (1973) et Marshakova (1973) étant donné sa fiabilité et sa robustesse. La FCB fait toutefois mention honorable avec de très grands jeux de données, pouvant même surpasser la cocitation au niveau de la qualité des résultats (Boyack & Klavans, 2010).

Afin de fixer notre choix sur la méthode à suivre, des tests ont été effectués en utilisant la mesure de cocitation et de FCB avec nos données. Contrairement à la FCB, la cocitation permet

d'inclure dans nos résultats des ouvrages clés dans le domaine de l'ÉC qui n'avaient pu être intégrés initialement dans notre jeu de données, comme le Livre *What's mine is yours* de Botsman et Rogers (2010).

Plusieurs raisons peuvent expliquer pourquoi des publications n'ont pas été repérées dès le départ. D'une part, l'utilisation des critères de recherche a pu être dans certains cas trop restrictive. Ensuite, la période de temps allouée empêche de sélectionner des documents en dehors de ce critère. Puis, certains types de publication ne sont pas disponibles dans les bases de données utilisées. C'est le cas de nombreux livres, d'actes de congrès et de littérature grise. Nous entendons par littérature grise les rapports d'organisations et gouvernementaux, les mémoires, thèses, et articles en ébauche. Avec l'analyse de cocitation, tous les types de publication sont considérés. Le seul critère nécessaire est d'avoir été cité à plus d'une reprise par des auteurs du jeu de données. Ainsi, il a été décidé d'utiliser la cocitation comme mesure pour effectuer les visualisations, à l'exception d'une faite par co-auteur afin d'observer les relations entre les pays d'appartenance de coauteurs d'une publication (Luukkonen, Tijssen, Persson, & Sivertsen, 1993). L'analyse par co-auteur est beaucoup plus simple que celle par cocitation. L'algorithme de VOSviewer utilise le positionnement multidimensionnel et l'approche par la distance pour déterminer la force des relations.

Enfin, une fois les visualisations réalisées, il peut être possible de modifier leurs apparences selon différents critères comme l'attraction, la répulsion et la rotation. Ces techniques furent utilisées le moins possible dans nos représentations afin d'améliorer l'objectivité de l'étude, et seulement dans un but de lisibilité des caractères à l'intérieur des nœuds.

Avec les visualisations en main et les données précédemment collectées grâce à l'utilisation de statistiques multivariées, il devient possible de présenter et d'interpréter le tout dans le cadre d'une analyse bibliométrique. L'ensemble de nos résultats se trouve au chapitre suivant.

CHAPITRE 5 - PRÉSENTATION ET INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS

Ce chapitre présente les résultats de l'analyse bibliométrique effectuée couplée à différentes visualisations de réseaux. La première section fait référence à des statistiques bibliométriques, la deuxième fait le recensement des mots clés utilisés, puis différentes analyses bibliométriques non évaluatives sont présentées (par pays, revues scientifiques, auteurs et publications).

5.1 Statistiques bibliométriques

La première observation va au nombre de documents par année (voir Tableau 4). En 2010 et 2011, un seul document a été recensé par année. Ce chiffre grandit toutefois assez rapidement, démontrant la naissance dans la littérature scientifique de l'ÉC. À partir de 2012, le nombre de documents augmente rapidement chaque année jusqu'en 2016.

Tableau 4 - Nombre de documents par année

Année	Nombre de documents
Octobre 2017	302
2016	257
2015	107
2014	37
2013	16
2012	8
2011	1
2010	1

Pour l'année 2017, un ralentissement de la croissance semble survenir. Toutefois, ceci est dû au fait que l'année 2017 est incomplète dans notre échantillon, puisque les tests ont été faits en octobre 2017. Les publications de l'automne 2017 sont ainsi pour la plupart absentes. Pour le confirmer, une recherche a posteriori sur Scopus et Web of Science en mars 2019 avec les mêmes

critères de recherche et de nettoyage a permis de recenser 552 entrées en 2017 et 690 en 2018. La Figure 2 **Erreur ! Référence non valide pour un signet.** permet de visualiser l'ascension de l'économie collaborative. Une croissance de plus de 100 % est visible entre 2013 et 2017. Il sera intéressant de refaire cet exercice dans quelques années afin d'évaluer si l'ÉC est toujours en croissance, en stagnation ou en perte de popularité comme sujet de recherche.

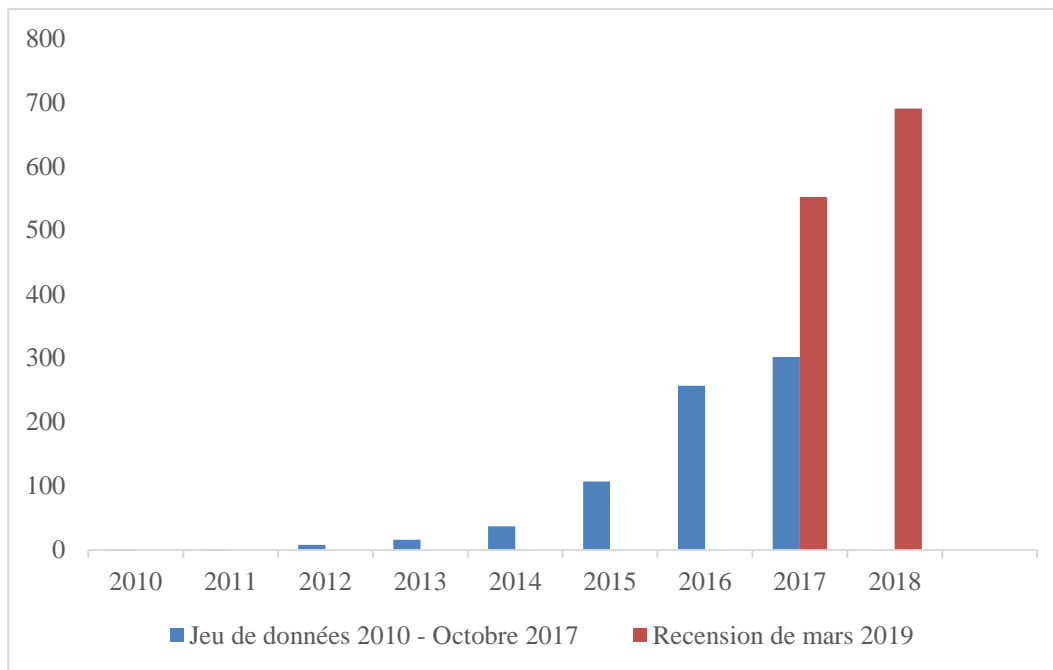


Figure 2 - Nombre de documents par année (2010-2018)

Ensuite, la production par auteur a été évaluée de deux manières, soit traditionnellement (Tableau 5) et par fractionnement (Tableau 6). La méthode de calcul traditionnelle additionne chaque occurrence, tandis que la méthode par fractionnement additionne chaque occurrence divisée selon le nombre d'auteurs présent dans la publication. Par exemple, le co-auteur d'un article écrit par quatre personnes obtient un score 0,25, dans la méthode par fractionnement et 1 avec la méthode traditionnelle. Les résultats de ces deux méthodes démontrent des résultats fort différents,

ce qui démontre la popularité des publications écrites à plusieurs. Par exemple, Schor et Lampinen, en première et deuxième place avec huit et sept publications voient leurs scores nettement plus bas avec la méthode par fractionnement (4 et 2,483).

Tableau 5 - Production par auteur (non fractionné)

Rang	Nombre de publications	Auteur
1	8	Schor J
2	7	Lampinen A
3	6	Vonhoffen M
3	6	Shaheen S
3	6	Weber T
3	6	Teubner T
4	5	Lee K
4	5	Chasin F
4	5	Bellotti V
4	5	Xie K
5	4	Fitzmaurice C
5	4	Belk R
5	4	Tussyadiah I
5	4	Mont O
5	4	Ravenelle A
5	4	Barnes S
5	4	Frenken K
5	4	Cohen B
5	4	Cheshire C
5	4	Pais I

Tableau 6 - Production par auteur (fractionné)

Rang	Nombre de publications	Auteurs
1	5,25	Weber T
2	4	Schor J
2	4	Ravenelle A
2	4	Belk R
3	3,2	Teubner T
4	3	Fremstad A

4	3	Kasemsap K
5	2,916	Shaheen S
6	2,75	Frenken K
7	2,5	Pais I
7	2,5	Cheng M
7	2,5	Tussyadiah I
8	2,483	Lampinen A
9	2,416	Vonhoffen M
10	2,333	Sahakian M
11	2,166	Xie K
11	2,166	Martin C

Le nombre de publications par organisation a ensuite été analysé (voir Tableau 7). Avec 16 publications, l'université de Californie à Berkeley devance largement l'Université Alto, le Boston College et les autres organisations apparaissant dans le classement. Il est intéressant de constater que les organisations, à part pour l'Université Kyung Hee (Corée du Sud) et l'Université Beijing Jiaotong (Chine), proviennent toutes de l'Amérique du Nord (États-Unis et Canada) ou de l'Europe (Scandinavie, Allemagne, Royaume-Uni, Suisse).

Ensuite, nous remarquons un lien entre les chercheurs et les organisations ayant le plus publié. Par exemple, Schor et Fitzmaurice travaillent au Boston College. En comptabilisant leurs productions respectives, nous constatons qu'aucune autre personne n'a publié sur l'ÉC au Boston College pendant la période couverte. Cette situation est similaire avec d'autres organisations (ex. Teubner et la Karlsruhe Institute of Technology, Lampinen et l'Université de Stockholm, Weber et l'École Polytechnique Fédérale de Lausanne, Chasin et von Hoffen avec l'Université de Münster, Frenken et l'Université d'Utrecht, Belk et l'Université York et enfin Bellotti avec le Palo Alto Research Center).

Tableau 7 - Nombre de publications par organisation (top 20)

Rang	Organisation	Pays	Nombre de publications
1	University California Berkeley	États-Unis	16
2	Aalto University	Finlande	8
3	Boston College	États-Unis	8
4	Copenhagen Business School	Danemark	7
5	Karlsruhe Institute of Technology	Allemagne	7
6	University of Minnesota	États-Unis	7
7	Stockholm University	Suède	6
8	École Polytechnique Fédérale de Lausanne	Suisse	6
9	University of California Irvine	États-Unis	6
10	University of Münster	Allemagne	6
11	University of Southampton	Royaume-Uni	6
12	Utrecht University	Pays-Bas	6
13	York University	Canada	6
14	Kyung Hee University	Corée du Sud	5
15	Palo Alto Research Center	États-Unis	5
16	Stanford University	États-Unis	5
17	University of Michigan	États-Unis	5
18	University of St. Gallen	Suisse	5
19	Washington State University	États-Unis	5
20	Beijing Jiaotong University	Chine	4

En prenant en compte seulement le pays des organisations ayant des publications liées à l'économie collaborative, nous pouvons obtenir un regard plus large sur la situation. Le Tableau 8 permet de démontrer que la majorité des publications proviennent d'organisations européennes (50,3 %) avec Le Royaume-Uni (8,7 %) et l'Allemagne (7 %) en tête. Toutefois, le pays avec le plus grand nombre de publications reste les États-Unis, avec le quart de la production totale (25,5 %). Ainsi, la vingtaine d'organisations mentionnées au Tableau 7 ne représentent qu'une fraction des organisations ayant participé à l'émancipation de l'ÉC. Ceci laisse suggérer que la

croissance de l'ÉC dans la littérature ne serait pas le résultat isolé de quelques organisations, mais bien d'un mouvement global, principalement européen et nord-américain.

Tableau 8 - Continents et régions ayant des publications liées à l'économie collaborative

Région	Nombre de publications	Pourcentage de la contribution totale (%)
Amériques	217	29,8 %
- Amérique du Nord	212	29,1 %
- - Canada	- - (26)	- - (3,6 %)
- - États-Unis	- - (186)	- - (25,5 %)
- Amérique latine	5	0,7 %
- - Brésil	- - (5)	- - (0,7 %)
Asie	106	14,6 %
- - Chine et Hong Kong	- - (49)	- - (6,7 %)
- - Corée du Sud	- - (33)	- - (4,5 %)
- - Taiwan	- - (10)	- - (1,4 %)
- - Japon	- - (9)	- - (1,2 %)
- - Inde	- - (5)	- - (0,7 %)
Europe	366	50,3 %
- Europe de l'Est	- (30)	- (4,1 %)
- - Estonie	- - (6)	- - (0,8 %)
- - Hongrie	- - (7)	- - (1,0 %)
- - République tchèque	- - (5)	- - (0,7 %)
- - Roumanie	- - (7)	- - (1,0 %)
- - Pologne	- - (5)	- - (0,7 %)
- Europe de l'Ouest	- (203)	- (27,9 %)
- - Royaume-Uni	- - (63)	- - (8,7 %)
- - Allemagne	- - (51)	- - (7,0 %)
- - Pays-Bas	- - (25)	- - (3,4 %)
- - France	- - (19)	- - (2,6 %)
- - Suisse	- - (19)	- - (2,6 %)
- - Autriche	- - (13)	- - (1,8 %)
- - Belgique	- - (7)	- - (1,0 %)
- - Irlande	- - (6)	- - (0,8 %)
- Europe du Nord	- (73)	- (10,0 %)
- - Danemark	- - (14)	- - (1,9 %)
- - Finlande	- - (25)	- - (3,4 %)
- - Norvège	- - (8)	- - (1,1 %)
- - Suède	- - (26)	- - (3,6 %)
- Europe du Sud	- (60)	- (8,2 %)
- - Italie	- - (33)	- - (4,5 %)
- - Espagne	- - (27)	- - (3,7 %)

Océanie	36	4,9 %
- - <i>Australie</i>	- - (36)	- - (4,9 %)
Autre (impossible à déterminer)	4	0,5 %

Ensuite, nous nous sommes attardés au nombre de publications produites par les sources (revues, actes de conférence) les plus populaires (Tableau 9). Nous avons retenu toutes les sources ayant un minimum de cinq publications. Il en résulta 23 sources avec 242 publications, soit 36,6 % du jeu de données.

Les trois sources les plus importantes sont des actes de conférences (*Proceedings of the ACM*, *Proceedings of the IEEE* et *Lecture Notes in Computer Science*). En considérant les autres actes de conférences au Tableau 9, 112 articles, soit 46 %, proviennent de ce type de publication. L'Association for computing machinery (ACM), l'Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE), les *Lecture Notes in Computer Science*, l'International Conference on Information Systems (ICIS), la *Pacific Asia Conference on Information Systems* (PACIS), et la *Hawaii International Conference on System Sciences* (HICSS) ont comme thématiques principales la technologie et la programmation par ordinateur. Nous pouvons ainsi avancer qu'au moins 46 % de notre jeu de données peut être examiné sous un aspect technologique. Tel que discuté au chapitre 2, la technologie est intimement liée à l'ÉC puisque c'est à travers elle que l'ÉC réussit à rejoindre une masse critique de personnes (Belk, 2014a; Botsman & Rogers, 2010; J. Schor & Fitzmaurice, 2015; Slee, 2016). Il est ainsi normal de voir un engouement aussi fort par rapport à ce domaine.

En ce qui a trait aux autres sources, nous remarquons une constance envers le tourisme avec six revues dédiées à cette thématique (*International Journal of Contemporary Hospitality Management*, *Journal of Tourism Research*, *Journal of Travel Tourism and Marketing*, *Annals of*

Tourism Research, Current Issues in Tourism, International Journal of Hospitality Management), représentant 42 publications. Nous constatons par cette observation l'importance que l'ÉC peut avoir sur le tourisme en offrant de nouvelles options de consommation par rapport aux les hôtels et les taxis (Guttentag, 2013; Rodríguez-Antón, Alonso-Almeida, Rubio-Andrada, & Pedroche, 2016)

Puis, quelques revues s'attardent au côté environnemental (*Journal of Cleaner Production, Environmental Innovation and Societal Transitions, Sustainability*) ou sociétal (*Technological Forecasting and Social Change, Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, Information Communication and Society*). Enfin, les sources restantes traitent de l'ÉC de diverses manières, allant de l'économie (*The Economist*), le marketing (*Journal of Marketing Channels*), ou la législation (*European Journal of Risk Regulation*).

Tableau 9 - Nombre de publications par les sources les plus populaires

Source	Nombre de publications
Proceedings of the ACM	43
Proceedings of the IEEE	25
Lecture Notes in Computer Science (Springer)	19
International Journal of Contemporary Hospitality Management	11
Journal of Cleaner Production	11
Technological Forecasting and Social Change	11
The Economist	10
Environmental Innovation and Societal Transitions	10
Cambridge Journal of Regions, Economy and Society	9
Proceedings of the ICIS	9
Proceedings of the PACIS	9
Journal of Marketing Channels	8
Journal of Tourism Research	7
Journal of Travel Tourism and Marketing	7
Proceedings of the HICSS	7
Sustainability	7
Annals of Tourism Research	6

Current Issues in Tourism	6
European Journal of Risk Regulation	6
Internet Policy Review	6
Business Horizons	5
Information Communication and Society	5
International Journal of Hospitality Management	5

Afin de visualiser l'évolution des sources les plus productives à travers le temps, un histogramme groupé avec les sources ayant un minimum de dix publications est disponible à la Figure 3. Nous remarquons avec les résultats que très peu de publications furent faites entre 2010 et 2013. Deux des quatre articles de cette période sont attribués au magazine d'actualités *The Economist* (« The rise of the sharing economy: On the internet, everything is for hire » et « Collaborative consumption: Technology makes it easier for people to rent items to each other »). Il s'agit de publications vulgarisées servant d'introduction au sujet. D'ailleurs, il semble approprié que *The Economist* publie sur l'ÉC avant des revues académiques étant donné la nature de la publication, qui est de témoigner de phénomènes liés à l'actualité. Entre 2014 et 2017, l'évolution des publications suit la même logique qu'à la Figure 2, soit une progression importante. Certaines sources n'apparaissent qu'en 2016 (*Technological Forecasting and Social Change* et *Environmental Innovation and Societal Transitions*) et même 2017 (*International Journal of Contemporary Hospitality Management*) avec plusieurs publications d'un coup. Ce constat nous a permis de valider que plusieurs sources présentes au Tableau 9 le sont étant donné la publication de numéros spéciaux sur l'ÉC (ex. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, *Environmental Innovation and Societal Transitions*, *Cambridge Journal of Regions*, *Economy and Society*, etc.).

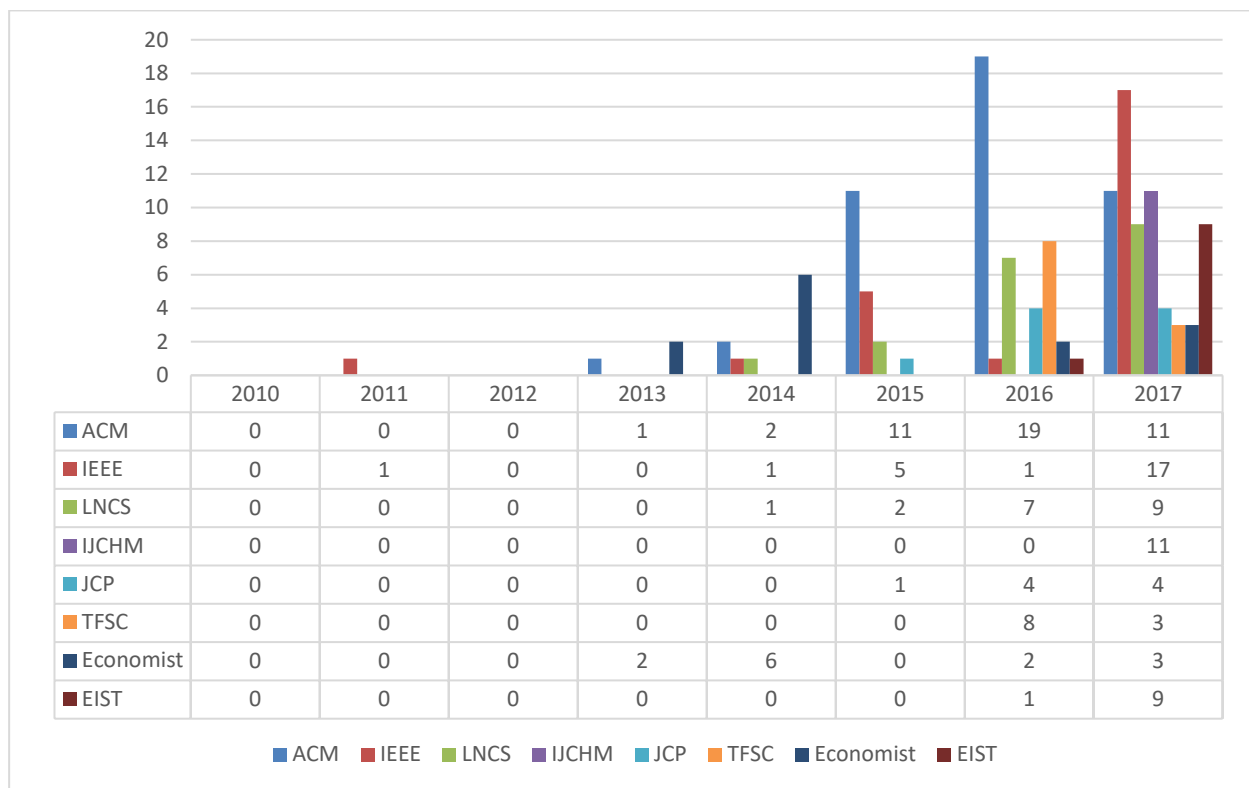


Figure 3 - Évolution des sources les plus productives à travers le temps

5.2 Analyse par cooccurrence

En dehors des statistiques précédemment observées, une analyse par cooccurrence a été faite en compilant le nombre de fois que les mots-clés des publications apparaissent avec BibExcel et VOSviewer. Quatre méthodes ont été appliquées. Le Tableau 10 utilise les titres des publications; le Tableau 11 les mots-clés des auteurs; le Tableau 12 les mots-clés indexés dans Scopus et WoS; et enfin le Tableau 13 compile les résultats des techniques utilisées pour le Tableau 11 et le Tableau 12.

En premier lieu, les mots utilisés dans les titres des articles doivent être évocateurs sur ce que l'on retrouvera à l'intérieur des publications. Ils peuvent être descriptifs, déclaratifs ou sous forme de question (Jamali & Nikzad, 2011). Ils ont un rôle primordial dans la recherche d'information puisque c'est par leur lecture que le chercheur décidera de lire ou non le contenu du document (Hays, 2010). D'autre part, la recherche par titre est fréquemment utilisée comme méthode pour retracer des publications (Jamali & Nikzad, 2011).

Les termes *Sharing*, *Economy*, *Collaborative* et *Consumption* ont les fréquences les plus élevées. Par la suite, nous remarquons une thématique liée à la technologie (ex. platform, digital, online, systems) au tourisme (*Airbnb*, *city*, *accommodation*, *tourism*) à la recherche (*model*, *analysis*, *understanding*, *study*, *systems*, *framework*, *models*, *perspective*, *innovation*, *research*), à l'économie (*economy*, *business*, *management*, *value*) et au comportement du consommateur (*sharing*, *consumption*, *trust*, *peer-to-peer*).

Tableau 10 - Mots provenant des titres des publications les plus fréquemment utilisés

Mots provenant des titres	Occurrence	Mots provenant des titres	Occurrence
Sharing	349	Management	21
Economy	293	Online	21
Collaborative	88	Sustainability	21
Consumption	65	Trust	21
Social	51	Systems	20
Business	50	Design	19
Airbnb	42	Framework	18
Service	42	Mobility	18
Peer-to-Peer	37	Models	18
Platform	35	Accommodation	17
City (or cities)	33	Sustainable	17
Model	29	Global	16
Analysis	27	Innovation	16
Understanding	26	Research	16
Digital	25	Tourism	16

Study	25	Urban	16
Perspective	22	Value	16

Le Tableau 11 illustre les mots-clés les plus utilisés provenant des auteurs. Grâce à l'algorithme de VOSviewer, il est possible de déterminer l'année de publication moyenne des mots utilisés. Ainsi, nous pouvons déterminer si certaines expressions furent davantage utilisées au début, à la fin ou pendant toute la période couverte. Dans notre cas, les résultats oscillent entre 2015 et 2016, soit assez proches de la moyenne de parution des publications de l'échantillon (2016,041). Ceci laisse présager qu'il n'y aurait pas de termes ayant été favorisés pendant une période spécifique.

Comme avec l'exercice précédent, les occurrences les plus fréquentes sont liées à notre sujet d'étude, soit *sharing economy*, *collaborative consumption* et *collaborative economy*. Toutefois, Airbnb se retrouve en troisième position, ce qui démontre l'importance que détient cette entreprise dans notre champ d'étude. Sustainability est également plus important qu'auparavant (6^e position au lieu de la 19^e). Puis, nous remarquons certains regroupements, soit le Web (*internet*, *gig economy*, *crowdsourcing*), le comportement du consommateur (*trust*, *sharing*, *reputation*, *peer-to-peer*) et l'économie (*sharing economy*, *collaborative economy*, *circular economy*, *business model*, *gig economy*). Hormis pour Airbnb, la thématique du tourisme semble moins présente qu'au Tableau 10. Enfin la thématique liée à la recherche est également moins présente. Nous croyons que cette baisse est liée par l'utilisation de termes plus spécifiques afin de spécifier les recherches effectuées dans les publications, contrairement aux termes génériques que nous pouvons observer dans des titres.

Tableau 11 - Mots-clés les plus fréquents provenant des auteurs

Rang	Mot	Occurrence	Année de publication moyenne
1	sharing economy	339	2016.295
2	collaborative consumption	105	2015.8476
3	airbnb	55	2016.5091
4	collaborative economy	34	2016.0882
5	sharing	29	2015.9655
6	sustainability	25	2016
7	trust	19	2015.6842
8	uber	16	2016.125
9	internet	15	2015.7333
10	car sharing	12	2016.5
11	circular economy	12	2016
12	peer-to-peer	12	2016.0833
13	business model	11	2016.0909
14	business models	11	2015.8182
15	crowdsourcing	11	2016
16	reputation	11	2015.0909
17	gig economy	10	2016.7
18	innovation	10	2015.7
19	community	9	2015.3333
20	access-based consumption	8	2016.25

Lors de l'indexation de publication dans Scopus et WoS, deux types de mots-clés sont répertoriés, soit les mots-clés provenant des auteurs (vocabulaire libre) comme nous venons de l'observer, et les mots-clés provenant du thésaurus des moteurs de recherches (vocabulaire contrôlé). Contrairement au vocabulaire libre, le vocabulaire contrôlé permet de rechercher grâce à des termes unifiés. Le principal avantage de cette approche est qu'il permet de regrouper des sujets communs n'ayant pas été formulés de la même manière au départ. Cette situation arrive très fréquemment dans la recherche, spécialement lors de sujets naissant dans la littérature, comme avec l'économie collaborative. Le Tableau 12 permet de visualiser les mots-clés provenant de l'indexation de Scopus et Web of Science.

Tableau 12 - Mots-clés provenant de l'indexation de Scopus et Web of Science les plus fréquents

Rang	Mot	Occurrence	Année de publication moyenne
1	sharing economy	131	2016.0763
2	economics	82	2015.7927
3	collaborative consumption	49	2015.8571
4	commerce	39	2015.359
5	information systems	37	2015.5135
6	distributed computer systems	36	2015.6944
7	internet	29	2015.7586
8	sustainable development	28	2016.1071
9	peer to peer	24	2015.7083
10	innovation	22	2016.1364
11	human computer interaction	20	2015.8
12	transportation	18	2016.4444
13	Airbnb	17	2015.8824
14	electronic commerce	17	2015.9412
15	sustainability	17	2016.4706
16	behavioral research	16	2016.375
17	collaborative economy	14	2016
18	costs	14	2015.8571
19	ride-sharing	14	2016.0714
20	computer supported cooperative work	13	2015.2308

Nous avons encore une fois sharing economy au premier rang (131 occurrences). Toutefois, economics détrône collaborative consumption et prend la deuxième place avec 82 occurrences. Ensuite, même si les termes sont différents, nous remarquons une constance dans deux thématiques avec le Tableau 11, soit la technologie (*information systems, distributed computer systems, internet, human computer interaction, electronic commerce, computer supported cooperative work*) et l'économie (*economics, commerce, electronic commerce, costs, sharing economy, collaborative economy*). L'année de publication moyenne est encore une fois entre 2015 et 2016,

ce qui signifie qu'il n'y a pas eu de termes ayant été utilisés davantage pendant une certaine période de temps.

Tel que mentionné à la section 4.2.1, effectuer une recherche hybride (vocabulaire libre et contrôlé) permet d'améliorer la quantité et la qualité des résultats (Mongeon & Paul-Hus, 2016; Savoy, 2005; Strader, 2009; Zhao & Strotmann, 2015). Ainsi, afin de détenir un portrait final sur les cooccurrences de mots-clés dans notre échantillon, nous avons annexé les résultats du vocabulaire libre provenant des auteurs (Tableau 11) et du vocabulaire contrôlé provenant des thésaurus des bases de données (Tableau 12) à l'intérieur du Tableau 13.

Étant donné l'addition de deux sources pour les mots-clés, le nombre d'occurrences est plus important, avec en moyenne 1,92 fois plus d'occurrences pour les 20 premiers rangs. Ensuite, l'année de publication moyenne est encore une fois entre 2015 et 2016 et les trois termes les plus utilisés sont *sharing economy*, *collaborative consumption* et *economics*.

Tableau 13 - Mots-clés provenant des auteurs et de l'indexation de Scopus et Web of Science les plus fréquents

Rang	Mot	Occurrence	Année de publication moyenne
1	sharing economy	344	2016.3023
2	collaborative consumption	108	2015.8611
3	economics	82	2015.7927
4	airbnb	55	2016.5091
5	commerce	39	2015.359
6	internet	38	2015.7632
7	information systems	37	2015.5135
8	distributed computer systems	36	2015.6944
9	sustainability	36	2016.1944
10	collaborative economy	34	2016.0882
11	sustainable development	32	2015.9375
12	sharing	29	2015.9655
13	innovation	28	2016.0357

14	peer to peer	25	2015.76
15	trust	21	2015.8095
16	human computer interaction	20	2015.8
17	transportation	19	2016.4211
18	electronic commerce	17	2015.9412
19	behavioral research	16	2016.375
20	ride-sharing	16	2016.125

Une des différences notoires est le recul de certaines expressions, comme *collaborative economy*, (4^e à 10^e position), *trust* (7^e à 15^e position), *sharing* (5^e à 12^e position), et *sustainability* (6^e à 9^e position). Ensuite, certains termes disparaissent au profit de différents mots-clés axés sur la technologie (ex. *information systems*, *distributed computer systems*, *human computer interaction* et *electronic commerce*). Cette situation semble refléter un désintérêt de recherche par rapport à la collaboration, qui est traditionnellement à l'ÉC, pour des thématiques utilitaristes axées sur la technologie et le commerce. L'aspect moral, éthique et durable sont ainsi moins présents.

Pour conclure cette section dédiée aux cooccurrences, nous pouvons émettre certains constats. D'une part, l'expression la plus utilisée pour décrire les publications est *sharing economy*, suivi de *collaborative consumption*. Puis, les termes présents sont catégorisables selon différentes thématiques. La plus importante est celle liée au web et à la technologie. Ensuite vient la thématique de l'économie. Par après, nous remarquons des regroupements autour du comportement du consommateur, de la recherche scientifique et du tourisme.

5.3 Analyse par co-auteurs – Pays

En appliquant une analyse par co-auteur, nous pouvons évaluer la relation entre les co-auteurs d'un article selon leur pays d'attache. Il devient ainsi possible d'obtenir des grappes démontrant quels pays sont plus susceptibles de collaborer sur la rédaction d'un document. Afin de donner un

résultat cohérent et le plus fidèle possible, aucun nombre minimal de citation par pays fut imposé. Le seul critère discriminant a été d'avoir un nombre minimal de 8 documents par pays. Ce nombre à été déterminé après des tests afin de garder seulement les pays ayant des relations avec d'autres pays.

Tableau 14 – Analyse par co-auteur selon leurs pays de provenance

Pays	Grappe	Fréquence
France	1	19
Italie	1	33
Pays-Bas	1	25
Norvège	1	8
Corée du Sud	1	33
Royaume-Uni	1	63
Canada	2	26
Chine	2	40
Hong Kong	2	9
Suisse	2	19
États-Unis	2	186
Australie	3	36
Autriche	3	13
Allemagne	3	51
Espagne	3	27
Danemark	4	14
Finlande	4	25
Suède	4	26

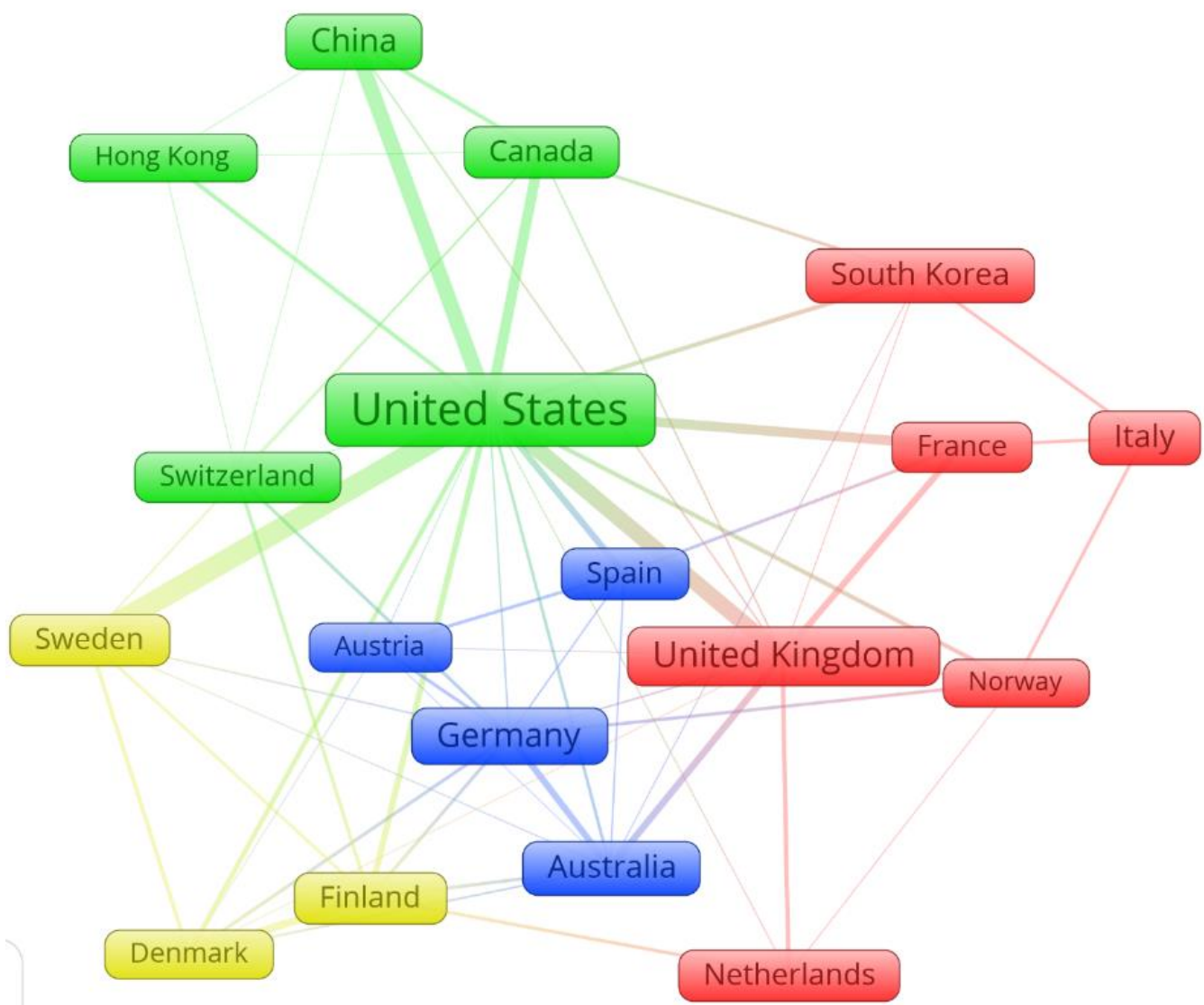
Les résultats sont visibles au Tableau 14. Quatre grappes se distinguent de cette manière. La première est composée de l'Italie, des Pays-Bas, de la Norvège, de la Corée du Sud et du Royaume-Uni. Ces pays représentent 18,1% des publications du jeu de données. À part pour la Corée du Sud, les pays de cette grappe proviennent de l'Europe. Trois organisations du Tableau 7 y figurent : l'Université de Southampton au Royaume-Uni, l'Université d'Utrecht aux Pays-Bas et l'Université Kyung Hee en Corée du Sud.

La deuxième grappe est constituée du Canada, de la Chine, de Hong Kong, de la Suisse et des États-Unis. Ces pays représentent 38,4 % des publications du jeu de données et est le regroupement le plus important tant au niveau des publications du jeu de données qu'au niveau des collaborations entre les pays. Le fait que l'Asie, l'Amérique du Nord et l'Europe soient représentées dans cette grappe met en évidence le côté international de la recherche scientifique sur l'ÉC. Plusieurs institutions du Tableau 7 se retrouvent dans cette grappe. Aux États-Unis : l'Université California Berkeley, le Boston College, l'Université du Minnesota, le Palo Alto Research Center, Université Stanford, l'Université du Michigan et l'Université Washington State. En Suisse, l'École Polytechnique Fédérale de Lausanne et l'Université de St. Gallen. Au Canada, l'Université York et enfin en Chine l'Université Beijing Jiatong.

La troisième grappe se compose de l'Australie, de l'Autriche, de l'Allemagne et de l'Espagne. Ces pays représentent 17,4 % des publications du jeu de données. Deux établissements situés en Allemagne se retrouvent à l'intérieur du Tableau 7, soit le Karlsruhe Institute of Technology et l'Université de Münster.

Puis, la quatrième grappe comprend le Danemark, la Finlande et la Suède. Ces trois pays représentent 8,9 % des publications du jeu de données. Il s'agit de la grappe avec la représentation géographique la plus claire, puisque tous les pays proviennent de la Scandinavie. L'Université Aalto en Finlande, le Copenhagen Business School au Danemark et l'Université Stockholm en Suède sont les principaux établissements ayant collaboré et se retrouvant dans le Tableau 7.

La visualisation à la Figure 4 permet d'identifier plus clairement les relations entre les pays. À noter, les noms de pays sont en anglais puisqu'ils ont été à la base indexés dans cette langue par Web of Science et Scopus.



Légende des grappes : rouge = 1, vert = 2, bleu = 3, jaune = 4

Figure 4 – Visualisation de l'analyse par co-auteur selon leurs pays de provenance

En premier lieu, nous remarquons que les grappes 1,2 et 4 sont bien définies avec des positions distinctes. La grappe 3 quant à elle est davantage centrale, à cheval entre la grappe 1 et 4. Ses relations sont toutefois claires, avec l'Allemagne comme pays central des collaborations. À part

l’Autriche, tous les pays de la grappe 3 collaborent avec des pays en dehors du regroupement, comme les États-Unis, le Royaume-Uni et la Suisse.

La grappe 1 avec ses six pays détient plusieurs collaborations internes et externes. L’Italie est la seule à avoir uniquement des relations internes. Le Royaume-Uni est le pays le plus important de la grappe, avec une forte relation avec les États-Unis. Les Pays-Bas sont les seuls à entretenir une relation avec la grappe 4. Les autres pays (à part pour l’Italie) sont en relation avec la grappe 2 ou 3.

Nous constatons immédiatement avec la grappe 2 l’importance des États-Unis. Elle est non seulement centrale à la grappe, mais également par rapport à toute la visualisation au niveau des collaborations. La Chine, le Royaume-Uni et la Suède détiennent les liens les plus importants avec ce dernier. Le fait que les États-Unis soient si importants est partiellement explicable par le nombre de documents publiés. La moyenne des fréquences du Tableau 14 est de 36, 28, alors que les États-Unis ont une fréquence de 186, soit cinq fois plus importante. D’ailleurs, comme nous avons pu le constater au Tableau 7, une bonne partie des organisations publiant le plus sur l’économie collaborative se retrouvent dans ce pays. Les autres pays de la grappe 2, soit le Canada, la Chine, Hong Kong et la Suisse, sont davantage représentatifs des fréquences des autres pays de l’analyse. Enfin, nous constatons que la Chine et Hong Kong collaborent uniquement à l’intérieur de la grappe 2, contrairement au Canada, la Suisse et les États-Unis.

La dernière et quatrième grappe démontre de nombreuses relations, particulièrement avec la grappe 2 et 3. Plus spécifiquement, les États-Unis, l’Allemagne et l’Australie sont les pays les plus ciblés. Étrangement, la Norvège ne fait pas partie de la grappe et est même assez loin de celle-ci dans la visualisation. Toutefois, lorsque l’on regarde les relations de plus près, nous n’en observons

que trois, dont deux qui sont à l'extérieur de la grappe 1 et qui sont communes avec celles de la grappe 4, soit l'Allemagne et les États-Unis. La Norvège pourrait ainsi facilement être délogée de sa grappe, si ce n'était de sa relation avec l'Italie.

À la lumière de l'interprétation des résultats de cette analyse, nous observons quelques conclusions intéressantes. D'une part, les États-Unis dominent au niveau des collaborations et sont liées à toutes les grappes. Cette situation est attribuable au nombre important de publications américaines qui est cinq fois plus important que la moyenne des autres pays.

Puis, les pays d'Asie semblent avoir une préférence à collaborer avec l'Amérique du Nord. Cette situation est valide non seulement pour la Chine et Hong Kong, mais également pour la Corée du Sud. Plusieurs raisons peuvent expliquer cette relation privilégiée. Les États-Unis sont le pays ayant le plus d'étudiants internationaux au monde. Ils avaient en 2018 22 % du total de ce type d'étudiants (Project Atlas & UNESCO, 2018). Parmi eux, les Chinois représentent dans ce pays le plus grand pourcentage des nationalités avec 30 % du nombre total d'étudiants internationaux (36 % en additionnant la Corée du Sud) (Zhou, 2018). Plusieurs autres pays ont une proportion d'étudiants asiatiques notable, mais représentent au final un nombre total d'étudiants internationaux beaucoup plus petit que les États-Unis, qui comptent en 2018 340 000 étudiants chinois (Zhou, 2018). Comme l'explique Zhou, la plupart de ces étudiants retournent ensuite dans leurs pays d'origine. La relation privilégiée entre l'Amérique du Nord et l'Asie (principalement la Chine) pourrait être partiellement attribuable au système académique américain qui accueille le plus grand nombre d'étudiants internationaux de cette région. Pour les étudiants désirant faire de la recherche par la suite, plusieurs auront acquis lors de leurs séjours des contacts dans divers universités ou centres de recherche américains.

Enfin, la Chine et les États-Unis sont les deux pays dépensant le plus en recherche scientifique et qui publient le plus (Guarino, Rauhala, & Wan, 2018). La Chine a même surpassé les États-Unis au niveau du nombre total des publications scientifiques annuelles en 2016. Il paraît ainsi plausible pour cette raison que le nombre de collaborations entre ces deux pays soit plus important qu’avec d’autres.

Comme dernière réflexion, nous constatons que la Scandinavie est assez distincte pour avoir sa propre grappe. Est-ce à cause des thématiques et réalités récurrentes entre les pays ou le rapprochement géographique qui facilite les collaborations ? Davantage de recherche devrait être faite en ce sens pour découvrir les raisons expliquant leurs relations face à la production de contenu sur l’ÉC.

5.4 Analyse par cocitation – Revues scientifiques

L’analyse de cette section vise à connaître les relations entre les revues scientifiques par le biais des citations à l’intérieur de notre jeu de données. Le nombre minimal de citations fut fixé à 60 après une série de tests avec différents seuils. Les résultats sont disponibles dans le Tableau 15. Nous avons ajouté à cette analyse le facteur d’impact de chaque revue par Clarivate Analytics avec les données de 2017 provenant du InCites Journal Citation Reports.

Tableau 15 - Analyse par cocitation selon les revues scientifiques

Titre de la revue	Grappe	Citations	Facteur d’impact
American Economic Review	1	60	4,528
Communications of The ACM	1	101	3,063
Ecological Economics	1	82	3,895
Harvard Business Review	1	143	4,374
Journal of Business Research	1	193	2,509

Journal of Cleaner Production	1	127	5,651
Journal of Consumer Behaviour	1	116	1,659
Journal of Consumer Research	1	444	3,535
Journal of Personality and Social Psychology	1	66	5,733
Journal of The Academy of Marketing Science	1	64	8,488
Journal of The Association for Information Science and Technology	1	60	2,835
MIS Quarterly	1	119	5,430
Journal of Marketing	2	186	7,338
Journal of Marketing Research	2	101	3,854
Journal of Product Innovation Management	2	101	4,305
Management Science	2	114	3,544
Annals of Tourism Research	3	77	5,086
International Journal of Hospitality Management	3	115	3,445
Journal of Travel Research	3	61	5,169
Tourism Management	3	136	5,921

20 revues segmentées en trois grappes sont présentes. Avec ses 12 résultats, la première grappe est la plus populeuse et regroupe des revues d'économie, de management, de marketing, de psychologie, de technologie et d'environnement. L'interdisciplinarité est palpable et démontre l'intérêt que portent divers domaines de recherche envers l'ÉC. Le *Journal of Consumer Research* est la revue avec le plus grand nombre de citations dans cette analyse (444).

La deuxième grappe compte 4 revues. Deux traitent de marketing et l'autre moitié de management. Contrairement à la première grappe, celle-ci est davantage concentrée sur les sciences administratives. Le nombre de fréquences est assez stable, oscillant entre 101 et 189 citations.

Pour ce qui est de la troisième et dernière grappe, quatre revues sont présentes. Elles traitent toutes du tourisme (*Annals of Tourism Research*, *International Journal of Hospitality Management*, *Journal of Travel Research*, *Tourism Management*) et ont des fréquences de citations entre 61 et 136.

Nous remarquons dans l'ensemble que le facteur d'impact d'une revue n'a pas de relation avec le nombre de citations liées à l'ÉC. Certaines revues avec un petit facteur d'impact en sciences administratives ont beaucoup de citations (ex. Journal of Business Research, Journal of Consumer Research) et à l'inverse certaines avec un plus grand facteur d'impact ont moins de citations (ex. Journal of Personality and Social Psychology, Journal of The Academy of Marketing Science, Annals of Tourism Research, Journal of Travel Research). La visualisation qui ressort de cette analyse permet de bien distinguer les trois grappes avec un nombre minimal de citations fixé à 60.

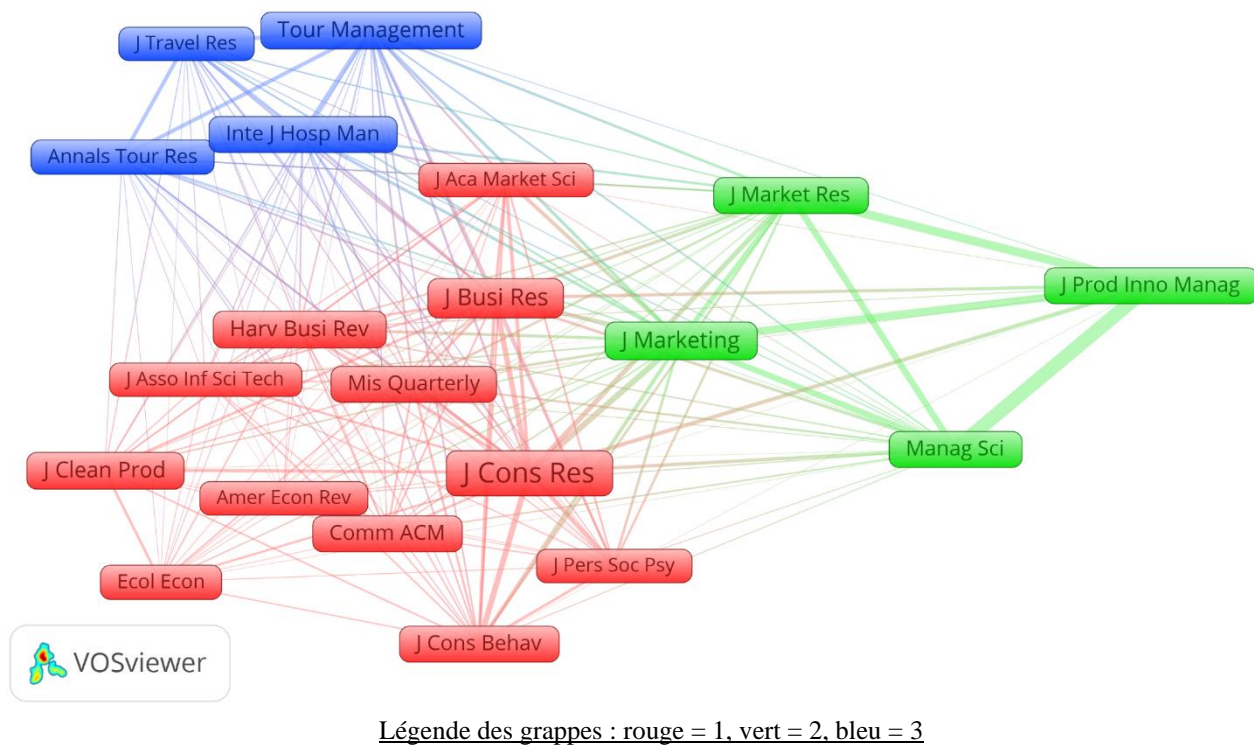


Figure 5 - Visualisation de l'analyse par cocitation selon les revues scientifiques

La grappe 1 est au centre de la visualisation, la grappe 2 à droite et la grappe 3 en à gauche. Nous remarquons la distinction claire de la thématique du tourisme de la grappe 3 et l'intersectorialité de la grappe 1. Les deux revues liées à l'environnement se trouvent en bas à

gauche (*Journal of Cleaner production et Ecological Economics*) et celles en management et marketing au centre (ex. *Journal of Business Research et Journal of Consumer Behaviour*). La grappe 2, qui est spécifiquement axée sur les sciences administratives, a de fortes relations avec la grappe 1. De plus, *Journal of Marketing* est relativement proche de la grappe 1 et partage plusieurs relations avec celle-ci. Enfin, la visualisation de cette analyse selon la densité des citations est disponible à l'Annexe 5.

Pour conclure cette section, nous remarquons qu'il existe trois grappes pour identifier les revues scientifiques qui sont ressorties de l'analyse par cocitation. La première grappe représente divers domaines gravitant autour des sciences sociales et administratives. La deuxième grappe, plus petite, est spécifiquement dédiée au management et au marketing. Puis, la troisième grappe porte sur le tourisme. Ceci démontre que l'ÉC est présente dans plusieurs types de revues, mais reste dans les thématiques liées aux sciences sociales et administratives. Fait intéressant, seulement deux sources sont liées à la technologie dans notre analyse, soit *Communications of The ACM* et *Journal of The Association for Information Science and Technology*, alors que nous avons remarqué l'importance de ce sujet à la section 5.1. Ceci laisse suggérer que même si plusieurs publications abordent la technologie, elles le font d'une manière secondaire.

5.5 Analyse par cocitation – Auteurs

Nous avons effectué une analyse par cocitation afin d'observer les relations entre les citations d'auteurs de notre jeu de données. Grâce à ce travail, il devient possible de déterminer quels sont les auteurs les plus susceptibles d'être cités conjointement. Une série de tests a été effectuée afin d'évaluer les critères discriminants à appliquer. Il s'est avéré qu'avec un minimum de 30 citations, les grappes et la visualisation donnent les meilleurs résultats. En dessous de ce nombre, la

visualisation devient difficile à interpréter étant donné le grand nombre d’auteurs. De plus, certaines relations restent isolées du reste du groupe. Enfin, des relations importantes commencent à disparaître au-dessus de 30 citations. Le Tableau 16 permet d’observer les résultats de l’analyse en détail. Les institutions, villes et pays d’attaches ont été rajoutés par après grâce à une recherche manuelle dans le jeu de données, sur Scopus ainsi que sur différents sites Web.

Tableau 16 - Analyse par cocitation selon les auteurs

Auteur	Institution	Ville	Pays	Grappe	Fréquence (citations)
Albinsson, PA	Appalachian State University	Boone	États-Unis	1	40
Bardhi, F	City University of London	Londres	Angleterre	1	100
Belk, RW	York University	Toronto	Canada	1	353
Benkler, Y	Harvard Law School	Cambridge	États-Unis	1	82
Felson, M	Texas State University	San Marcos	États-Unis	1	40
John, NA	Hebrew University of Jerusalem	Jérusalem	Israël	1	61
Lamberton, CP	Joseph M. Katz Graduate School of Business	Pittsburgh	États-Unis	1	59
Malhotra, A	University of North Carolina at Chapel Hill	Chapel Hill	États-Unis	1	32
Ozanne, LK	University of Canterbury	Christchurch	Nouvelle-Zélande	1	40
Weber, TA	École Polytechnique Fédérale de Lausanne	Lausanne	Suisse	1	36
Airbnb	Airbnb	San Francisco	États-Unis	2	42
Edelman, BG	University of Texas at Dallas	Richardson	États-Unis	2	44
Gansky, L	-	-	États-Unis	2	40
Guttentag, D	Ryerson University	Toronto	Canada	2	46
Hamari, J	University of Turku	Turku	Finlande	2	90
Mohlmann, M	Leonard N. Stern School of Business	New York	États-Unis	2	33
Tussyadiah, IP	University of Surrey	Guildford	Angleterre	2	52
Zervas, G	Questrom School of Business	Boston	États-Unis	2	63
Botsman, R	-	-	États-Unis	3	208
Heinrichs, H	Leuphana Universität Lüneburg	Lüneburg	Allemagne	3	39
Martin, CJ	University of Manchester	Manchester	Angleterre	3	42
Pricewaterhouse Coopers	PricewaterhouseCoopers	Londres	Angleterre	3	31
Schor, JB	Boston College	Chestnut Hill	États-Unis	3	104
Seyfang, G	University of East Anglia	Norwich	Angleterre	3	40
Smith, A	Pew Research Center	Washington DC	États-Unis	3	32

Sundararajan, A	New York University	New York	États-Unis	3	34
Cohen, B	EADA Business School	Barcelone	Espagne	4	37
European Commission	European Commission	Bruxelles	Belgique	4	33
Mont, OK	Lunds Universitet	Lund	Suède	4	43
Owyang, J	-	-	États-Unis	4	37
Shaheen, SA	University of California	Berkeley	États-Unis	4	53
Tukker, A	Leiden University	Leiden	Pays-Bas	4	33

Quatre grappes sont présentes. La première est constituée de dix auteurs (Albinsson, Bardhi, Belk, Benkler, Felson, John, Lamberton, Malhorta, Ozanne et Weber). Ces auteurs représentent 843 citations des 2019 répertoriées dans l'analyse, soit 41,7 %. La moitié des auteurs proviennent des États-Unis, mais d'établissements distincts. Pour l'autre moitié, ils proviennent de l'Angleterre, du Canada, d'Israël, de la Nouvelle-Zélande et de la Suisse. L'auteur Belk est celui avec le plus grand nombre de citations dans l'analyse avec une fréquence de 353.

La deuxième grappe est composée de huit auteurs (Airbnb, Edelman, Gansky, Guttentag, Hamari, Mohlmann, Tussyadiah et Zervas). Ces auteurs représentent 410 citations des 2019 répertoriées dans l'analyse, soit 20,3 %. Six des huit auteurs proviennent de l'Amérique du Nord (cinq des États-Unis, un du Canada). Hamari est l'auteur avec le plus de citations (90). Enfin, nous comptons dans celle-ci une entreprise à titre d'auteur, soit Airbnb, qui est cité pour certains courts articles se retrouvant sur leur site web.

Les États-Unis et l'Angleterre sont les pays d'attaches les plus fréquents des auteurs de la troisième grappe, constituée de huit auteurs (Botsman, Heinrich, Martin, PricewaterhouseCoopers, Schor, Seyfang, Smith et Sundarajan). Ce lot compte 530 citations des 2019 recensées dans l'analyse (26,3 %). Botsman et Schor sont respectivement deuxième et troisième par rapport au nombre de citations (208 et 104), derrière Belk étant à la grappe 1. Deux auteurs ne proviennent

pas du milieu académique : Botsman qui est une auteure indépendante et l'entreprise PricewaterhouseCooper.

La quatrième et dernière grappe est la plus petite du lot, avec six auteurs (Cohen, European Commission, Mont, Owyang, Shaheen, Tukker). 236 citations sont répertoriées, soit 11,7 %. Quatre des six auteurs proviennent de l'Europe (Espagne, Belgique, Suède et Pays-Bas), tandis que les deux autres sont américains. L'auteur avec le plus de citations est Shaheen (53), mais ne se démarque pas tant de la moyenne des fréquences de la grappe qui est de 39. La Commission européenne, contrairement aux autres auteurs de la grappe, n'est pas issue du milieu académique. Il est un regroupement à caractère politique, ce qui démontre l'importance que possède l'ÉC sur l'économie et la législation européenne.

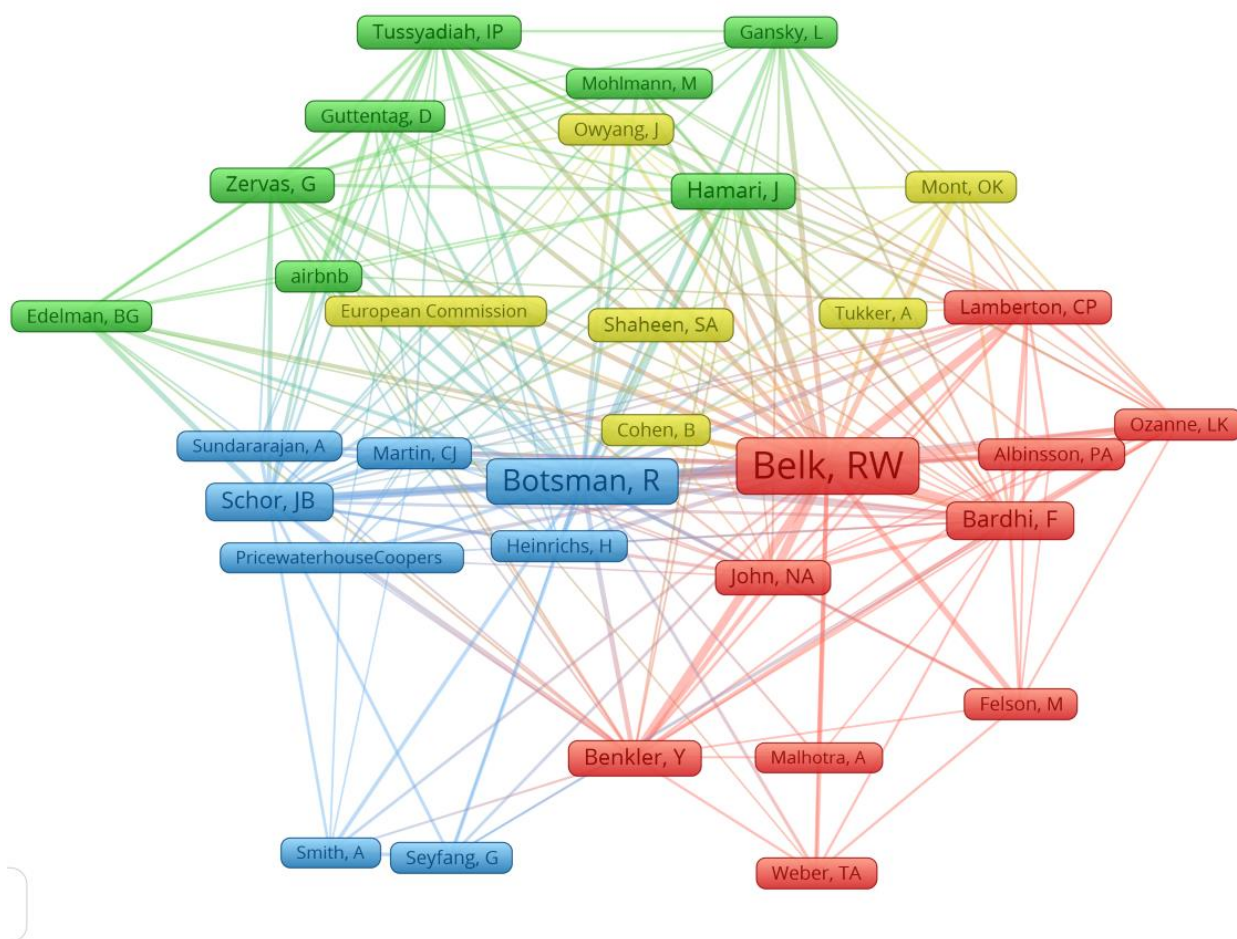
Nous remarquons grâce à la visualisation (Figure 6) l'importance et le rapprochement entre Belk et Botsman, puis, à plus grande échelle, entre la grappe 1 et 3. La grappe 2 semble la plus éloignée du lot, mais reste très interconnectée avec les autres grappes. Enfin, la grappe 4 est centrale, entourée des trois autres. Une visualisation alternative faite selon l'intensité des citations est disponible à l'ANNEXE 4 – Visualisation de l'analyse par cocitation pour les auteurs selon la densité des citations. Cette dernière accentue l'importance entre Belk et Botsman.

Il ne semble pas y avoir de clivage important entre les auteurs universitaires et non universitaires. Par exemple, Botsman, représente un élément incontournable de la visualisation. Puis, les autres auteurs non universitaires sont disséminés à l'intérieur de trois des quatre grappes, démontrant qu'ils ne sont pas utilisés pour les mêmes raisons ou par les mêmes personnes. Cette particularité est intéressante car elle démontre l'importance des écrits provenant du privé et des experts/conférenciers/auteurs indépendants à la littérature scientifique sur l'économie

collaborative. Gansky, Airbnb, Botsman, Owyang, PricewaterhouseCoopers, Pew Research Center et la Commission européenne représentent 22 % des auteurs ressortis de l'analyse et 21 % des citations.

De plus, l'emplacement géographique des auteurs ne semble pas être déterminant pour la formation des grappes puisque l'Amérique et l'Europe sont présentes dans chacune d'elles. Nous remarquons plutôt une stabilité territoriale parmi nos regroupements. Puis, les États-Unis s'imposent par leur présence. 16 des 32 auteurs de l'analyse, soit 50 %, sont affiliés à des institutions américaines. Le deuxième pays d'affiliation le plus important est l'Angleterre, avec 5 mentions. Ce constat renforce l'idée que l'ÉC est un phénomène initié et popularisé aux États-Unis.

Enfin, l'identification de thématiques semble périlleuse, puisqu'un auteur peut traiter de l'ÉC sous différents aspects. Par exemple, Schor peut parler de l'économie collaborative d'une manière vulgarisée ou en parler avec en lien avec la durabilité. Certains auteurs peuvent également être cités pour des articles qui sont périphériques à l'économie collaborative. Par exemple, Belk a plus de 140 articles publiés, et la majorité de ceux-ci ne traitent pas spécifiquement de l'ÉC. Une analyse approfondie des corpus de chaque auteur présent dans nos résultats serait nécessaire afin de distinguer thématiquement les différentes grappes. Afin de pousser plus loin cette réflexion et d'être apte à identifier des thématiques récurrentes, une analyse de cocitation selon les publications est disponible à la section suivante.



Légende des grappes : rouge = 1, vert = 2, bleu = 3, jaune = 4

Figure 6 - Visualisation de l'analyse par cocitation pour les auteurs

5.6 Analyse par cocitation – Publications

Contrairement à l'analyse précédente qui s'attardait aux auteurs, l'analyse de cette section s'intéresse aux publications. Tel qu'expliqué par Leydesdorff (2011), une analyse par cocitation selon les publications permet de représenter les documents ayant des similitudes ensemble et d'ainsi créer des grappes d'appartenance thématiques. Nous pouvons de cette manière observer si des tendances existent dans les citations de publications liées à l'ÉC.

Afin d'avoir un résultat compréhensible et pertinent, une série de tests a été effectuée avec différents critères d'exclusion. Les résultats les plus intéressants étaient avec un minimum de 20 citations par publication, suivant les recommandations de McCain (1990). Les résultats sont disponibles au tableau suivant.

Tableau 17 - Analyse par cocitation selon le titre des publications

Titre	Grappe	Fréq.
Belk R, Sharing versus pseudo-sharing in web 2.0 (2014a) <i>The anthropologist</i> , 18 (1), pp. 7-23	1	29
Benkler Y, Sharing nicely: on shareable goods and the emergence of sharing as a modality of economic production (2004) <i>The Yale Law Journal</i> , 114 (2), pp. 273-358	1	47
Benkler Y, <i>The wealth of networks: how social production transforms markets and freedom</i> (2006), Yale University press New Haven, ct	1	41
Botsman R, rogers R, <i>What's mine is yours: the rise of collaborative consumption</i> (2010b), Harper collins New York	1	175
Gansky L, <i>The mesh: why the future of business is sharing</i> (2010), Portfolio Penguin New York	1	65
John N, Sharing and web 2.0: the emergence of a keyword (2012) <i>New media and society</i> , 15 (2), pp. 167-182	1	24
John N, <i>The social logics of sharing</i> (2013) <i>Commun. Rev.</i> , 16 (3), pp. 113-131	1	32
Lessig L, (2008) <i>Remix: making art and commerce thrive in the hybrid economy</i> , New York: Penguin Books	1	22
Ostrom E, <i>Governing the commons</i> (1990), Cambridge University Press: Cambridge, UK	1	23
Putnam R, (2000) <i>Bowling alone: the collapse and revival of american community</i> , , New York: Simon and Schuster	1	23
Rifkin J, <i>The zero marginal cost society: the internet of things, the collaborative commons, and the eclipse of capitalism</i> (2014), Palgrave Macmillan New York, NY	1	32
Albinsson P, Perera B, Alternative marketplaces in the 21st century: building community through sharing events (2012) <i>Journal of consumer behaviour</i> , 11 (4), pp. 303-315	2	35
Bardhi F, Eckhardt G, Access-based consumption: the case of car sharing (2012) <i>Journal of consumer research</i> , 39 (4), pp. 881-898	2	81
Belk R, Sharing (2010) <i>Journal of consumer research</i> , 36 (5), pp. 715-734	2	80
Belk R, Why not share rather than own (2007) <i>The annals of the american academy of political and social science</i> , 611 (1), pp. 126-140	2	66
Felson M, Spaeth J, Community structure and collaborative consumption: a routine activity approach (1978) <i>American behavioral scientist</i> , 21 (4), pp. 614-624	2	39
Lamberton C, Rose R, When is ours better than mine? A framework for understanding and altering participation in commercial sharing systems (2012) <i>Journal of marketing</i> , 76 (4), pp. 109-125	2	47
Leismann K, Schmitt M, Rohn H, Baedeker C, Collaborative consumption: towards a resource-saving consumption culture (2013) <i>Resources</i> , 2 (3), pp. 184-203	2	24
Ozanne L, Ballantine P, Sharing as a form of anti-consumption? An examination of toy library users (2010) <i>Journal of consumer behaviour</i> , 9 (6), pp. 485-498	2	29

Belk R, You are what you can access: sharing and collaborative consumption online (2014b) Journal of business research, 67, pp. 1595-1600	3	132
Botsman R, Rogers R, Beyond zipcar: collaborative consumption (2010a) Harvard Business Review, 80 (10), p. 30	3	21
Cohen B, Kietzmann J, Ride on! Mobility business models for the sharing economy (2014) Organization and environment, 27 (3), pp. 279-296	3	31
Ert E, Fleischer A, Magen N, Trust and reputation in the sharing economy: the role of personal photos in Airbnb (2016) Tourism management, 55, pp. 62-73	3	31
Guttentag D, Airbnb: Disruptive innovation and the rise of an informal tourism accommodation sector (2015) Current issues in tourism, 18 (12), pp. 1192-1217	3	45
Hamari J, Sjöklint M, Ukkonen A, The sharing economy: Why people participate in collaborative consumption (2016) Journal of the association for information science and technology, 67 (9), pp. 2047-2059	3	106
Möhlmann M, Collaborative consumption: Determinants of satisfaction and the likelihood of using a sharing economy option again (2015) Journal of consumer behaviour, 14 (3), pp. 193-207	3	45
Heinrichs H, Sharing economy: a potential new pathway to sustainability (2013) Gaia ecol. Perspectives sci. Soc., 22 (4), pp. 228-231	4	30
Martin C, The sharing economy: a pathway to sustainability or a nightmarish form of neoliberal capitalism? (2016) Ecological economics, 121, pp. 149-159	4	29
Sundararajan A, The sharing economy: the end of employment and the rise of crowd-based capitalism (2016), MIT Press Cambridge	4	25

Grâce au tableau précédent, nous pouvons cerner précisément les publications phares dans la littérature. Le livre *What's mine is yours* est en tête avec 175 citations. L'autre publication des mêmes auteurs, soit *Beyond Zipcar : collaborative consumption* par Botsman et Rogers est moins significatif avec 21 citations. Pour les publications de Belk, il s'agit en premier lieu de *You are what you can access: sharing and collaborative consumption online* avec 132 citations, suivi de *Sharing* (80 citations) et *Why not share rather than own* (66 citations). Sinon, nous remarquons également dans les résultats que l'ÉC est fréquemment amené comme un phénomène technologique (ex. Belk 2014a, 2014b; Hamari et al. 2016; John 2012; Rifkin 2014; Cohen 2014 ; Guttentag 2015).

Parmi ces résultats qui démontrent quels sont les documents étant les plus importants afin de bâtir la littérature scientifique de l'ÉC, plusieurs sont antérieurs à 2010. Putnam (1995) traite de la

croissance et du déclin des communautés d'usagers, Felson & Spaeth (1978) de la consommation collaborative, Lessig (2008) des économies hybrides, Ostrom (1990) des droits de propriété, Belk du partage (2007) et enfin Benkler (2004) de l'économie liée au partage. Ces différentes publications sont disséminées à travers les trois premières grappes et témoignent des ancrages théoriques qu'utilisent une majorité d'auteurs contemporains afin de décrire l'ÉC.

Plus précisément, les grappes 1 et 2 semblent axées sur la théorisation de l'ÉC. Toutefois, la première grappe, comparativement à la deuxième, est davantage exploratoire et conceptuelle grâce à ses publications d'avant 2010. Elle traite également plus spécifiquement de la notion de partage et du comportement des consommateurs face à l'échange de produits et services. Elle est également principalement composée de recherches académiques tentant de reproduire des cadres conceptuels liés au marketing ou plus spécifiquement au comportement du consommateur. Il est également question dans cette deuxième grappe des pratiques d'échange et de circulation des ressources matérielles.

En plus de partager la thématique « théorique », les grappes 1 et 2 ont un nombre élevé de publications en dehors de l'ensemble de base. 9 des 11 publications de la grappe 1 et 7 des 8 publications de la grappe 2 sont dans cette situation. Le tout est différent avec les grappes 3 et 4 qui n'ont qu'une seule publication chacune en dehors de l'ensemble de base, soit Guttentag (2015) et Sundarajan (2016). Cela semble logique étant donné que les grappes 1 et 2 représentent les bases théoriques de l'ÉC et que pour bâtir cette théorie, il est nécessaire d'observer et d'appliquer des concepts et des théories en dehors du domaine à l'étude. Ce faisant, une requête traditionnelle sur un moteur de recherche avec les termes *sharing economy* ou *collaborative consumption* ne peut retrouver les documents que nous voyons dans ces résultats. Il importe au chercheur désireux d'en

connaître davantage sur le domaine de l'ÉC cette particularité afin de retrouver la documentation adéquate liée aux assises théoriques.

La troisième grappe est quant à elle constituée de publications portant sur la mutualisation et les systèmes de partage d'un point de vue technologique, comme le partage de voitures ou de maisons. Les plateformes électroniques sont étudiées et analysées (ex. Oskam et Boswijk [2016] à propos d'Airbnb puis Molz [2013] avec Couchsurfing). Puis, certaines publications permettent de comprendre comment construire la confiance et la réputation entre les utilisateurs (ex. Ert et al., 2015 et Möhlmann, 2015).

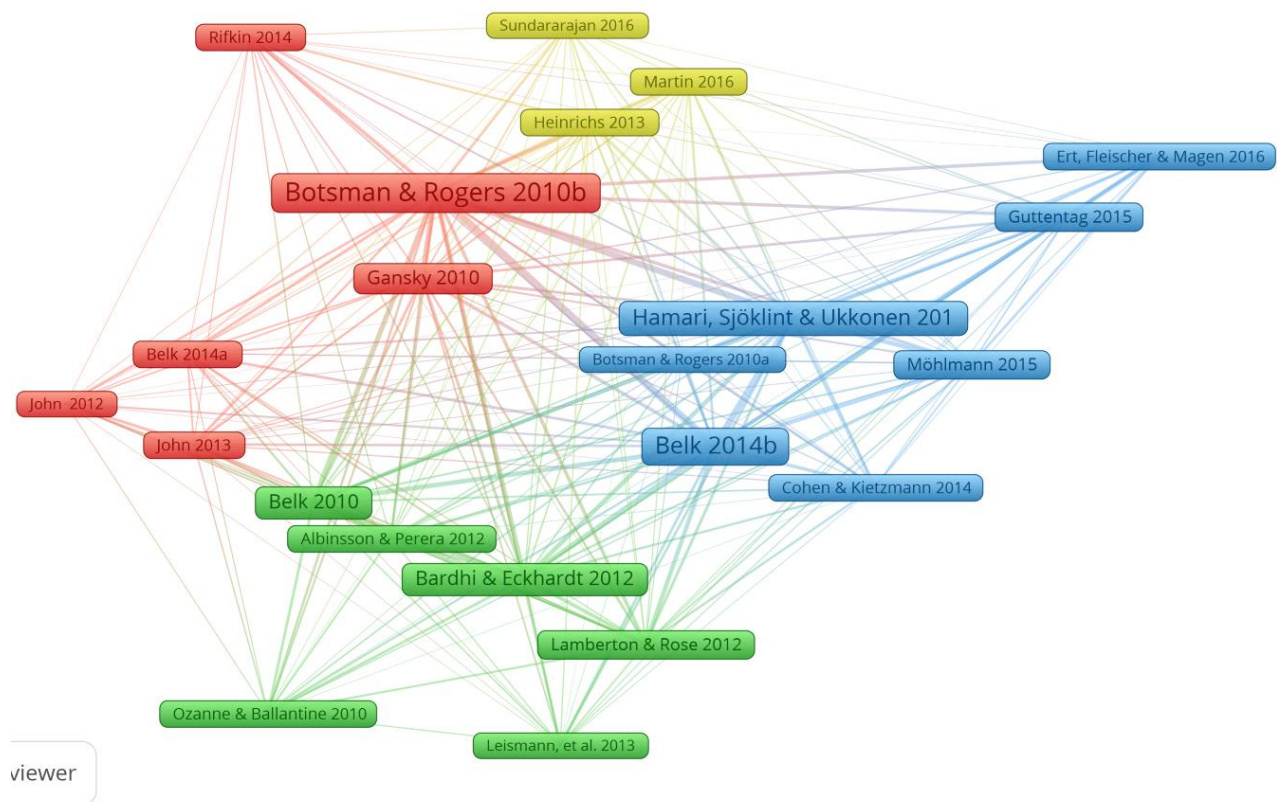
Enfin, la quatrième grappe traite du développement durable liée à l'ÉC. Les auteurs (Heinrichs (2013), Martin (2016) et Sundarajan (2016)) proposent des théories conceptuelles, des critiques sur les dérives environnementales et des pistes de solutions pour améliorer la durabilité des différents secteurs de l'ÉC. Les trois auteurs de la grappe représentent une branche bien définie et distincte des autres grâce à cette emphase environnementale.

Afin de tirer les meilleures conclusions possibles de ces résultats, nous avons réalisé la même analyse, mais avec un critère d'exclusion plus bas (cinq citations) pour obtenir un plus grand bassin de documents à observer (voir Annexe 4 pour les résultats complets). Les mêmes grappes et les mêmes thématiques sont apparues, renforçant ainsi notre interprétation des thématiques liées aux grappes. Le Tableau 18 synthétise les thématiques abordées dans le cadre de cette analyse.

Tableau 18 - Thématiques abordées par les quatre grappes de l'analyse par cocitation selon les publications avec un nombre minimal de 20 et 5 citations

Grappe	Nombre de citations (min 20 / min 5)	Thématiques abordées
1	11 / 42	Théories sur le développement de l'ÉC; conceptualisation du partage; réflexions sur le futur de l'ÉC.
2	8 / 39	Hypothèses, théories et concepts généraux sur l'ÉC; études empiriques qualitatives, quantitatives ou mixtes; redistribution et mutualisation des biens.
3	7 / 32	Résolution de problèmes pratiques avec une orientation managériale; modèles mathématiques et utilisation de statistiques avancées.
4	3 / 19	Discussion et évaluation du développement durable dans l'ÉC; évaluation critique et normative; opportunités et menaces envers l'atteinte du développement durable.

Pour la visualisation, nous avons suivi la recommandation de notre directrice de recherche, Myriam Ertz, qui était d'enlever les publications antérieures à 2010. De cette manière, nous pouvons visualiser les relations entre les documents ayant été publiés depuis l'existence formelle dans la littérature de l'ÉC. Cette décision permet de mettre l'emphasis sur les relations entre les auteurs actifs et simplifie la visualisation, puisque les publications antérieures à notre ensemble de base sont citées par pratiquement tous les auteurs actifs.



Légende des grappes : rouge = 1, vert = 2, bleu = 3, jaune = 4

Figure 7 - Visualisation de l'analyse par cocitation pour les publications

Nous constatons que les grappes sont bien définies et distinctes dans la visualisation à la Figure 7. Globalement, nous remarquons beaucoup de relations inter et extra grappe par la majorité des publications présentes. Cette indication suggère que les publications font référence à l'ensemble de la littérature sur l'ÉC plutôt que de se concentrer uniquement sur un aspect précis et démontre la cohésion et l'acceptabilité entre les chercheurs des différentes publications sur l'ÉC. Cette observation est importante puisqu'un manque d'uniformité théorique fut remarqué par plusieurs chercheurs (Koen Frenken & Schor, 2017; Habibi et al., 2017; Scholz, 2016). Cette dispersion théorique ne semble pas affecter négativement la croissance et la collaboration au sein du domaine.

Puis, contrairement à la visualisation pour les auteurs (Figure 6), Belk ainsi que Botsman et Rogers ne sont pas au centre de la visualisation. Botsman et Rogers sont plutôt au centre de la grappe 1 et Belk est divisé en trois entités (2010, 2014a, 2014b) dans les grappes 1,2 et 3. Leur importance au niveau des relations reste toutefois importante et permet de cibler leurs publications influentes dans le domaine.

Enfin, la grappe 4 est très près de la grappe 1, tout comme certaines publications de la grappe 2. Cette situation pourrait s'expliquer par le fait que la grappe 1 porte sur la théorie et le développement de L'ÉC et que certaines de ces théories peuvent être utilisées pour traiter de sujets de la grappe 2 (systèmes collaboratifs de redistribution et de mutualisation).

5.6.1 Les auteurs parmi les grappes

Ensuite, en utilisant les résultats de l'analyse avec un seuil de 5 citations, nous avons réalisé une analyse conjointe auteur-grappe (Tableau 19). Nous observons d'une part que Belk, Botsman, Schor, Bardhi et Shaheen sont présents dans plus d'une grappe. Puis, Belk et Bardhi sont dans les mêmes grappes (1 et 2), ce qui suggère qu'ils partagent des thématiques similaires dans leurs publications sur l'ÉC. Pour la plupart des autres auteurs du tableau, ils n'apparaissent que dans une seule grappe.

Tableau 19 - Analyse conjointe auteur-grappe

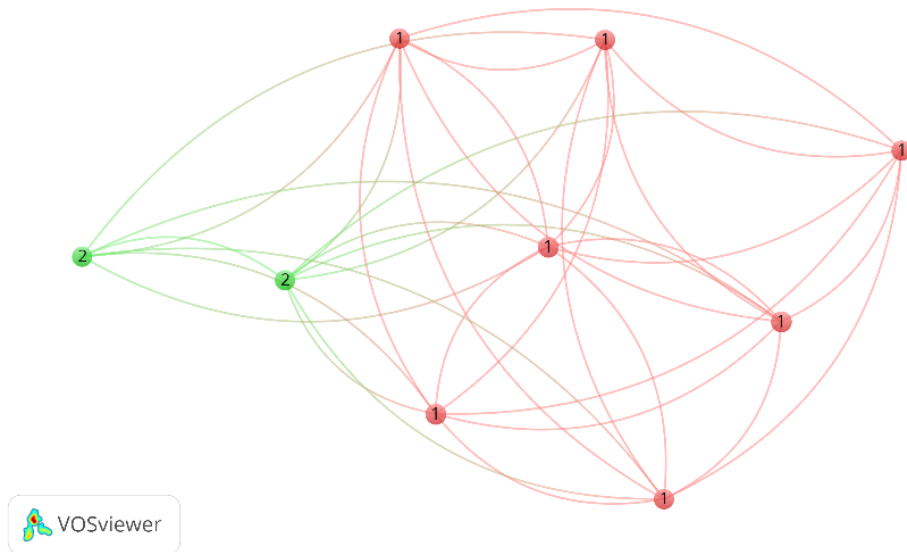
Auteur	Nombre de publications par grappe			
	Grappe 1	Grappe 2	Grappe 3	Grappe 4
Belk, R. W.	2	4		
Botsman, R.	1		1	
Schor, J. B.	1			1
Bardhi, F.	1	1		
Hamari, J.				1
John, N.A.	2			

Lamberton, C.P.				1
Shaheen, S. A.		1	1	
Tussyadiah, I. P.			2	
Guttentag, D.			1	
Mont, O.K.		1		
Martin, C.J.	2			
Albinsson, P. A.		1		
Gansky, L.	1			
Ozanne, L. K.		2		

5.6.2 Aperçu chronologique de la littérature

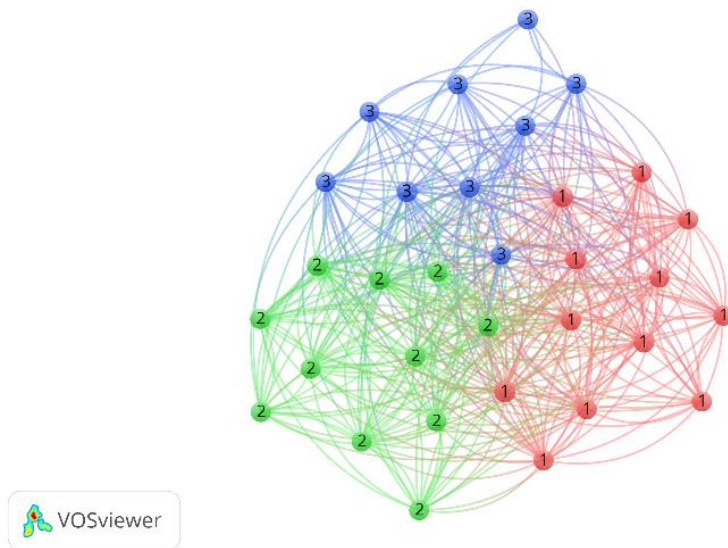
Toujours avec le même bassin de données, nous avons filtré avec VOSviewer les dates de publication afin d’avoir un aperçu chronologique de l’évolution de la littérature sur l’ÉC. Pour ce faire nous avons conçu quatre visualisations (Figure 8, Figure 9, Figure 10, Figure 11).

Le réseau de citations entre les publications commence véritablement se former à partir de 2014 (Figure 8). Les grappes 1 et 2 sont présentes, avec une prédominance de la grappe 1. En 2015 (Figure 9), nous voyons une hausse significative des publications ainsi que l’apparition de la troisième grappe. Cette croissance se poursuit en 2016 (Figure 10), surtout pour les grappes 1 et 2. Enfin, nous pouvons observer l’apparition de la quatrième grappe en 2017 (Figure 11). Cette visualisation est plus complexe que les autres puisque les grappes se chevauchent légèrement entre elles. L’apparition tardive de la quatrième grappe suggère que la thématique du développement durable serait apparue récemment dans la littérature. Cette évolution laisse présager que le développement durable continuera de se développer, comme le firent les trois premiers regroupements.



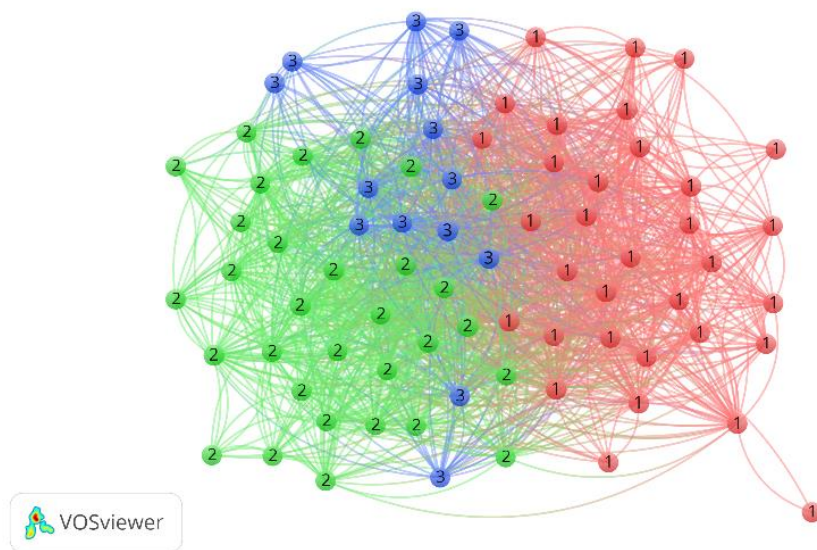
Légende : 1 = Rouge, 2 = Vert

Figure 8 – Évolution des publications (2010-2014)



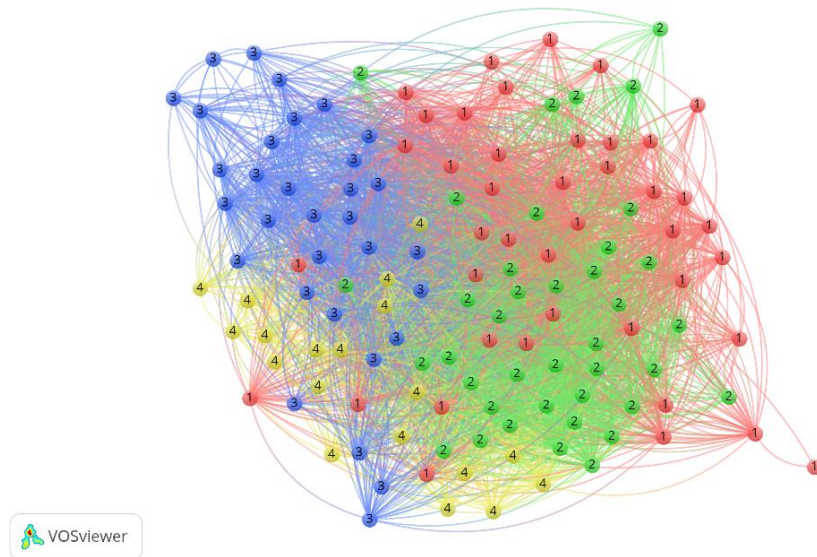
Légende : 1 = Rouge, 2 = Vert, 3= Bleu

Figure 9 - Évolution des publications (2010-2015)



Légende : 1 = Rouge, 2 = Vert, 3= Bleu

Figure 10 - Évolution des publications (2010-2016)



Légende : 1 = Rouge, 2 = Vert, 3= Bleu, 4= Jaune

Figure 11 - Évolution des publications (2010-2017)

Plusieurs observations ressortent de cette section. Premièrement, quatre grappes identifient les thématiques des publications sur l'ÉC. La première grappe est théorique et conceptuelle. La deuxième grappe inclut différentes études qualitatives et quantitatives sur la redistribution et la mutualisation des biens. La troisième grappe aborde l'ÉC d'une manière managériale avec l'utilisation de modèles mathématiques et la quatrième grappe porte sur le développement durable.

Deuxièmement, la visualisation est homogène au niveau des relations car plusieurs d'entre elles existent autant à l'intérieur qu'à l'extérieur des grappes. Les publications font référence à l'ensemble de la littérature plutôt que de citer un seul aspect de l'ÉC, ce qui démontre une cohésion entre les publications, et ce malgré la disparité théorique et définitionnelle pointée par certains auteurs. Belk, Botsman et Rogers sont les auteurs se démarquant le plus au niveau des publications, ce qui corrobore les résultats de l'analyse à la section 5.5.

Troisièmement, les figures 8,9,10 et 11, démontrent que le développement de la littérature a explosé en 2016. Puis, la formation de la quatrième grappe liée au développement durable est récente, n'apparaissant qu'en 2017. Le tout laisse suggérer que cette évolution continuera positivement et que l'apparition de nouvelles grappes pourrait survenir dans le futur.

CONCLUSION

Nous vous avons présenté dans ce mémoire une série d'analyses bibliométriques sur un échantillon de 729 publications scientifiques liées à l'économie collaborative. Grâce à certaines de ces analyses, des visualisations de réseaux ont pu être réalisées avec le logiciel VOSviewer. La somme de ces observations permet d'acquérir de nouvelles connaissances sur ce domaine naissant dans la littérature scientifique et de proposer une représentation du domaine d'étude. Des centaines de publications sur le sujet ont eu lieu dans les dernières années et aucune analyse bibliométrique de cette envergure n'avait été réalisée jusqu'à présent. Nous avons utilisé deux bases de données, soit Scopus et Web of Science, afin d'emmagasiner le maximum de publications possible.

Les résultats de ces analyses offrent une réelle contribution à l'avancée des connaissances scientifiques et ont été publiés au *Journal of Cleaner Production* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2018). La méthodologie employée, combinant de manière inédite deux bases de données distinctes, fut également assez originale pour constituer deux publications supplémentaires, soit dans le *Journal of Marketing Analytics* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2019a) et le livre *SAGE Research Methods Cases* (Ertz & Leblanc-Proulx, 2019b).

Dans le cadre de ce mémoire, nous avons au chapitre 1 établi le contexte de l'étude. Puis, au chapitre 2, la revue de littérature a permis de présenter le portrait à la fois de l'économie collaborative et de la bibliométrie. Le chapitre 3 a élaboré le cadre méthodologique, puis le chapitre 4 suivant a expliqué la méthodologie utilisée. Enfin, les résultats ont été décrits et interprétés au chapitre 5. Dans ce dernier chapitre, nous avons abordé des statistiques bibliométriques et des analyses non évaluatives couplées à des visualisations de réseaux.

Une des premières conclusions que nous pouvons tirer est que les publications les plus influentes dans l'économie collaborative ne sont pas récentes. Ce constat s'appuie sur un phénomène commun : plus le temps passe, plus il y a des chances qu'une publication gagne des citations. Toutefois, des publications n'ayant pas autant de citations étant donné leurs dates de parution récentes pourraient être davantage importantes pour des auteurs contemporains, tout comme des vieux articles ayant été très cités dans le passé pourraient ne plus l'être depuis un certain temps. Bref, plusieurs manières d'aborder l'influence dans un domaine d'étude existent et d'autres techniques sont possibles afin de l'évaluer en plus de l'analyse par cocitation. Par exemple, le couplage de fréquences bibliographiques (CFB) compte seulement les auteurs de l'ensemble de base et exclut de facto toutes les citations qui sont en dehors. Ce type d'analyse est ainsi intéressant pour mieux saisir les relations récentes entre les auteurs. Notre choix d'utiliser la cocitation plutôt que le CFB nous a permis d'étendre notre regard d'une manière plus générale et de ressortir des publications et des auteurs qui n'étaient pas dans notre ensemble de base.

Ainsi, un nombre considérable de publications datant d'avant 2010 est utilisé afin de poser les jalons de notre sujet d'étude. (ex. Barth & Shaheen, 2002; Y. Benkler, 2004; Yochai Benkler & Nissenbaum, 2006; Felson & Spaeth, 1978; Mont, 2002). Ces publications traitent de l'économie de fonctionnalité, des marchés de seconde main, des systèmes de partage de voitures, du partage au sens large, et de plusieurs autres sujets qui existaient déjà avant l'émergence de l'ÉC. Le cumul de ces différents sujets et approches a permis de définir l'ÉC et de pousser la réflexion plus loin avec d'autres thématiques, notamment au niveau technologique.

Ensuite, nous avons remarqué que les régions les plus productives sont de l'Amérique du Nord et l'Europe. De plus, un grand écart existe entre les États-Unis et le reste des pays, où un nombre

considérable d’auteurs et d’organisations sont situés. Ceci laisse suggérer que l’ÉC serait un phénomène davantage populaire en Amérique du Nord. D’ailleurs, la plupart des auteurs n’étant pas des chercheurs universitaires, comme Botsman, Rogers, Gansky et Owyang, sont américains. Ce type d’auteur provenant du milieu des affaires pourrait contribuer à la popularité du sujet dans ce pays, d’autant plus que la plupart de leurs publications dans notre jeu de données sont fortement citées. De plus, plusieurs compagnies de l’ÉC sont originaires des États-Unis, dont Airbnb et Uber. Leurs apports dans la littérature sont très importants, au point qu’Airbnb est le quatrième mot-clé le plus utilisé par les auteurs et Uber, le huitième. Avec l’analyse par co-auteur effectuée, nous avons pu encore une fois percevoir l’influence importante des États-Unis ayant des collaborations avec plusieurs pays comme la Chine, le Canada, la France, Le Royaume-Uni et la Suède.

Au niveau des revues scientifiques, trois grappes ont été identifiées. La première est dédiée au tourisme, la seconde au management et au marketing, puis la dernière aux sciences sociales et administratives. Cette dernière grappe pourrait se développer davantage dans les prochaines années et se fragmenter en différents sous-thèmes, comme l’environnement, la technologie et le comportement du consommateur.

Puis quatre grappes définissent les auteurs. Belk et Botsman sont les auteurs les plus influents dans la littérature, suivis de Schor, Bardhi et Benkler. Certains auteurs ne proviennent pas du milieu de la recherche scientifique (ex. Botsman, Owyang, Airbnb) et ne semblent pas en souffrir au niveau des relations. Ce mélange d’auteurs est particulier à l’ÉC et démontre qu’il est présent dans les médias et le milieu des affaires.

Ensuite, l’analyse par cocitation selon les publications a permis de découvrir quatre thématiques dans les publications. L’aspect théorique et conceptuel, l’aspect qualitatif et quantitatif

sur la redistribution et la mutualisation des biens, l'aspect managérial et enfin l'aspect environnemental. Le nombre de publications a subi une croissance importante en 2016 et la quatrième grappe axée sur le développement durable n'est apparue qu'en 2017. Il semble plausible que le thème en émergence du développement durable continuera de croître. Cette analyse laisse également suggérer une bonne cohésion entre les idées véhiculées entre les publications puisque beaucoup de relations à l'extérieur des grappes sont présentes. Les problèmes définitionnels et théoriques de l'ÉC ne semblent pas stopper cette tendance.

Plusieurs analyses subséquentes peuvent être entreprises afin de raffiner les résultats présents. Des revues de littératures sur certains aspects de l'ÉC pourraient mieux expliquer certaines relations entre des auteurs, des revues ou des publications. Ensuite, des méta-analyses de différentes recherches visant à définir l'ÉC pourraient sans doute améliorer notre conception du domaine à l'étude. Puis, d'autres analyses bibliométriques gagnent à être faites dans le futur. Étant donné la rapidité avec laquelle le domaine évolue, de nouvelles publications et de nouveaux auteurs changeront la dynamique du milieu. L'émergence de nouvelles thématiques sera sans doute perceptible, tout comme le déclin de certaines.

D'autre part, un problème de définition existe quant au concept d'économie collaborative. Tel qu'expliqué au Chapitre 2, plusieurs manières de nommer et d'interpréter le phénomène sont possibles. Davantage de réflexions sur ce sujet doivent être entreprises afin de mieux baliser les limites de l'économie collaborative. Ces réflexions pourront à leur tour aider de futures analyses bibliométriques, revues de littérature ou méta-analyses. Le balisage des limites de l'ÉC sera également profitable pour plusieurs sujets connexes, comme le développement durable, l'économie

globale et le comportement du consommateur, qui font mention de l'ÉC à de maintes occasions dans leurs littératures respectives.

Ensuite, il serait intéressant d'observer l'évolution dans les prochaines années des visualisations offertes. Les nouvelles relations qui se manifesteront pourraient modifier les résultats. Par exemple, l'arrivée d'une grappe liée à l'environnement et/ou une autre sur la technologie au niveau des revues scientifiques, ou encore, la distanciation des auteurs provenant du milieu des affaires avec ceux académiques. Également, la répartition des grappes pour les collaborations entre les pays pourrait se diversifier davantage, au détriment des États-Unis. Enfin, le tourisme et/ou le transport collectif auraient le potentiel de former de nouvelles grappes au niveau des publications. Puis, la grappe liée au développement durable au niveau des publications pourrait se diviser de différentes manières, en abordant d'un côté l'aspect industriel et opérationnel, puis de l'autre l'aspect social (sociologique, législatif, éthique, etc.). D'ailleurs, nous avons remarqué lors de cette analyse que la littérature fait fréquemment référence au développement durable, mais reste assez vague à propos des bienfaits de l'ÉC sur plusieurs points s'y référant, comme l'émission de gaz de carbone, l'utilisation de ressources ou la perte de biodiversité. Face à ce constat, l'impact environnemental gagne à être davantage étudié au travers de recherches futures.

L'économie collaborative pourra possiblement changer de nom dans le futur, se greffer à un autre type d'économie encore non existant, ou tout simplement se fusionner lentement avec l'économie traditionnelle, mais une chose semble certaine : les nouvelles pratiques d'échanges et de mutualisation des biens et services sont solidement ancrées dans notre société. Le travail effectué dans ce mémoire trace un portrait bibliométrique et relationnel afin de définir les thématiques et la production scientifique liée à cette nouvelle économie. Les analyses présentées

auront probablement un tout autre aspect d'ici quelques années. L'avancement technologique des dernières années, notamment avec l'internet des objets (IoT), l'intelligence artificielle, les villes intelligentes et la réseautique, aura sans doute un impact sur les thématiques abordées. L'épanouissement et la maturité de l'ÉC au fil du temps permettra une ramification des grappes présentées, autant au niveau des revues, des auteurs que des publications.

BIBLIOGRAPHIE

- Agarwal, A., Durairajanayagam, D., Tatagari, S., Esteves, S. C., Harlev, A., Henkel, R., . . . Bashiri, A. (2016). Bibliometrics: tracking research impact by selecting the appropriate metrics *Asian J. Androl.* (Vol. 18, pp. 296-309).
- Ahluwalia, P., & Miller, T. (2014). Editorial: The Prosumer. 20(4-5). doi: 10.1080/13504630.2015.1004830
- Andres, A. (2010). *Measuring academic research : how to undertake a bibliometric study*: Chandos Publishing.
- Arnould, E., & Rose, A. (2016). Mutuality: Critique and substitute for Belk's "sharing". *Marketing Theory*, 16(1), 75.
- Ball, R. (2017). *An Introduction to Bibliometrics: New Development and Trends*: Elsevier Science.
- Barth, M., & Shaheen, S. (2002). Shared-use vehicle systems: Framework for classifying carsharing, station cars, and combined approaches. *Transportation Research Record: Journal of the Transportation Research Board*(1791), 105-112.
- Belk, R. (2010). Sharing. *Journal of Consumer Research*, 36(5), 715-734. doi: 10.1086/612649
- Belk, R. (2014a). Sharing versus pseudo-sharing in web 2.0. *Anthropologist*, 18(1), 7-23.
- Belk, R. (2014b). You are what you can access: Sharing and collaborative consumption online. *Journal of Business Research*, 67(8), 1595. doi: 10.1016/j.jbusres.2013.10.001
- Benkler, Y. (2004). Sharing nicely: On shareable goods and the emergence of sharing as a modality of economic production *Yale Law J.* (Vol. 114, pp. 273-+).
- Benkler, Y., & Nissenbaum, H. (2006). Commons-based Peer Production and Virtue*. *Journal of Political Philosophy*, 14(4), 394-419. doi: 10.1111/j.1467-9760.2006.00235.x
- Bolton, G., Greiner, B., & Ockenfels, A. (2013). Engineering Trust: Reciprocity in the Production of Reputation Information. *Management Science*, 59(2), 265-285. doi: 10.1287/mnsc.1120.1609

- Bond, S. (2019). Lyft IPO sets the stage for Uber listing, *Financial Times*. Repéré à <https://www.ft.com/content/7e8d59a6-51ad-11e9-9c76-bf4a0ce37d49>
- Botsman, R., & Rogers, R. (2010). *What's mine is yours : the rise of collaborative consumption*. New York: Harper Business.
- Boyack, K. W., & Klavans, R. (2010). Co-citation analysis, bibliographic coupling, and direct citation: Which citation approach represents the research front most accurately? *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61(12), 2389-2404. doi: 10.1002/asi.21419
- Bridges, J., & Vásquez, C. (2018). If nearly all Airbnb reviews are positive, does that make them meaningless? *Current Issues in Tourism*, 21(18), 2057-2075.
- Carson, B. (2019, 2019-03-21). How IPOs From Uber, Airbnb And Others Could Create A \$230 Billion Windfall And 6,000 New Millionaires, *Forbes*. Repéré à <https://www.forbes.com/sites/bizcarson/2019/03/19/ipos-from-uber-airbnb-pinterest-and-lyft-could-create-a-230-billion-windfall-and-6000-new-millionaires/#41888bba5cf6>
- Chase, R. (2015). *Peers Inc: how people and platforms are inventing the collaborative economy and reinventing capitalism*: PublicAffairs.
- Chen, C., & White, H. D. (2003). Pathfinder networks and author cocitation analysis: A remapping of paradigmatic information scientists. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 54(5), 423-434. doi: 10.1002/asi.10228
- Cheng, M. (2016). Sharing economy: A review and agenda for future research. *International Journal of Hospitality Management*, 57, 60-70. doi: 10.1016/j.ijhm.2016.06.003
- Clarivate Analytics. (2019). Web of Science Core Collection. Repéré le 2019-03-04, à <https://clarivate.com/products/web-of-science/web-science-form/web-science-core-collection/>
- Cobo, M., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7), 1382. doi: 10.1002/asi.21525

- Cockayne, D. (2016). Redefining B2B relationship marketing: Insight from postmodern Alibaba. *Journal of Customer Behaviour*, 15(1), 49-66. doi: 10.1362/147539216X14594362873497
- Cohen, B., Almirall, E., & Chesbrough, H. (2016). The City as a Lab: Open Innovation Meets the Collaborative Economy. *California Management Review*, 59(1), 5-13. doi: 10.1177/0008125616683951
- Cohen, B., & Muñoz, P. (2016). Sharing cities and sustainable consumption and production: towards an integrated framework. *Journal of Cleaner Production*, 134, 87-97. doi: 10.1016/j.jclepro.2015.07.133
- Cova, B., & Cova, V. (2012). On the road to prosumption: Marketing discourse and the development of consumer competencies. *Consumption Markets and Culture*, 15(2), 149-168. doi: 10.1080/10253866.2012.654956
- Crunchbase. (2019). Sharing Economy Companies. Repéré le 26 juin, à <https://www.crunchbase.com>
- Daniels, M. (2019). Digital Advertising Report 2019 – Social Media Advertising *Statista Digital Market Outlook*.
- David, A. (2002). Citation analysis: The counting house. *Nature*, 415(6873), 726. doi: 10.1038/415726a
- De Bellis, N. (2009). *Bibliometrics and citation analysis : from the Science citation index to cybermetrics*. Toronto: Scarecrow Press.
- Delgado López-Cózar, E., Robinson-García, N., & Torres-Salinas, D. (2014). The Google scholar experiment: How to index false papers and manipulate bibliometric indicators: Journal of the American Society for Information Science and Technology. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(3), 446-454.
- Dredge, D., & Gyimóthy, S. (2015). The collaborative economy and tourism: Critical perspectives, questionable claims and silenced voices. *Tourism Recreation Research*, 40(3), 286-302. doi: 10.1080/02508281.2015.1086076
- Elsevier. (2018). Scopus - An eye on global research : 5,000 publishers. Over 71M records and 23,700 titles. Repéré le 2019-02-28, à https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0008/208772/ACAD_R_SC_FS.pdf

- eMarketer. (2017). Number of sharing economy users in the U.S. 2016-2021. Repéré le, à www.emarketer.com
- Ert, E., & Fleischer, A. (2019). The evolution of trust in Airbnb: A case of home rental. *Annals of Tourism Research*, 75, 279-287. doi: 10.1016/j.annals.2019.01.004
- Ert, E., Fleischer, A., & Magen, N. (2015). Trust and Reputation in the Sharing Economy: the Role of Personal Photos in Airbnb. *Advances in Consumer Research*, 43, 518.
- Ertz, M., Durif, F., & Arcand, M. (2016). Collaborative consumption: Conceptual snapshot at a buzzword. *Journal of Entrepreneurship Education*, 19(2), 1-23.
- Ertz, M., & Leblanc-Proulx, S. (2018). Sustainability in the collaborative economy: A bibliometric analysis reveals emerging interest. *Journal of Cleaner Production*, 196, 1073-1085. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.06.095>
- Ertz, M., & Leblanc-Proulx, S. (2019a). Review of a proposed methodology for bibliometric and visualization analyses for organizations: application to the collaboration economy. *Journal of Marketing Analytics*, 1-10. doi: 10.1057/s41270-019-00052-9
- Ertz, M., & Leblanc-Proulx, S. (2019b). Bibliometric Analysis of the Collaborative Economy Research Field *SAGE Research Methods Cases* (Vol. Part 2). London: SAGE.
- Ertz, M., & Sarigöllu, E. (2019). Assessing the Potential of Sustainable Value Chains in the Collaborative Economy. *Sustainability*, 11(2), 390.
- Everitt, B. (2011). *Cluster Analysis* (5th ed. éd.). Hoboken: Wiley.
- Fahimnia, B., Sarkis, J., & Davarzani, H. (2015). Green supply chain management: A review and bibliometric analysis. *International Journal of Production Economics*, 162, 101-114. doi: 10.1016/j.ijpe.2015.01.003
- Fang, B., Ye, Q., & Law, R. (2016). Effect of sharing economy on tourism industry employment. *Annals of Tourism Research*, 57, 264-267. doi: 10.1016/j.annals.2015.11.018
- Farrell, D., Greig, F., & Hamoudi, A. (2018). The Online Platform Economy in 2018: Drivers, Workers, Sellers and Lessors.: JPMorgan Chase Institute.

- Fellnhöfer, K. (2018). Visualised bibliometric mapping on smart specialisation: A co-citation analysis. *International Journal of Knowledge-Based Development*, 9(1), 76-99. doi: 10.1504/IJKBD.2018.090502
- Felson, M., & Spaeth, J. L. (1978). Community Structure and Collaborative Consumption: A Routine Activity Approach. *American Behavioral Scientist*, 21(4), 614-624. doi: 10.1177/000276427802100411
- Frenken, K. (2017). Political economies and environmental futures for the sharing economy. *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 375(2016.0367). doi: 10.1098/rsta.2016.0367
- Frenken, K., & Schor, J. (2017). Putting the sharing economy into perspective. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 3-10. doi: <https://doi.org/10.1016/j.eist.2017.01.003>
- Fuchs, C. (2011). Web 2.0, prosumption, and surveillance. *Surveillance and Society*, 8(3), 288-308.
- Gansky, L. (2010). *The Mesh: Why the future of business is sharing*. New York: New York Portfolio/Penguin.
- Garfield, E. (2001, 27 novembre). *From Bibliographic Coupling to Co-Citation Analysis via Algorithmic Historio-Bibliography*. Communication présentée à la A Citationist's Tribute to Belver C. Griffith, Philadelphie.
- Garfield, E. (2004). Historiographic Mapping of Knowledge Domains Literature. *Journal of Information Science*, 30(2), 119-145. doi: 10.1177/0165551504042802
- Garrigos-Simon, F. J., Botella-Carrubi, M. D., & Gonzalez-Cruz, T. F. (2018). Social capital, human capital, and sustainability: A Bibliometric and visualization analysis. *Sustainability (Switzerland)*, 10(12). doi: 10.3390/su10124751
- Gelles, D. (2018). Give Gig Economy Workers Equity? The S.E.C. Is Considering It, *The New York Times*. Repéré à <https://www.nytimes.com/2018/11/06/business/dealbook/gig-economy-equity-sec-rule-701-uber-airbnb.html>

- Godin, B. (2006). On the origins of bibliometrics. *Scientometrics*, 68(1), 109-133. doi: 10.1007/s11192-006-0086-0
- Groenen, P. J. F., & Borg, I. (2005). *Modern Multidimensional Scaling*: Springer New York.
- Guarino, B., Rauhala, E., & Wan, W. (2018, 3 juin). China increasingly challenges American dominance of science, *The Washington Post*. Repéré à https://www.washingtonpost.com/national/health-science/china-challenges-american-dominance-of-science/2018/06/03/c1e0cfe4-48d5-11e8-827e-190efaf1f1ee_story.html?noredirect=on&utm_term=.343f06854cc1
- Gutiérrez, J., García-Palomares, J. C., Romanillos, G., & Salas-Olmedo, M. H. (2017). The eruption of Airbnb in tourist cities: Comparing spatial patterns of hotels and peer-to-peer accommodation in Barcelona. *Tourism Management*, 62, 278-291. doi: 10.1016/j.tourman.2017.05.003
- Guttentag, D. (2013). Airbnb: disruptive innovation and the rise of an informal tourism accommodation sector. *Current Issues in Tourism*, 1-26. doi: 10.1080/13683500.2013.827159
- Habibi, M. R., Davidson, A., & Laroche, M. (2017). What managers should know about the sharing economy. *Business Horizons*, 60(1), 113-121. doi: <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2016.09.007>
- Hamari, J., Sjöklint, M., & Ukkonen, A. (2016). The sharing economy: Why people participate in collaborative consumption. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(9), 2047-2059. doi: 10.1002/asi.23552
- Hartl, B., Hofmann, E., & Kirchler, E. (2016). Do we need rules for "what's mine is yours"? Governance in collaborative consumption communities. *Journal of Business Research*, 69(8), 2756-2763. doi: 10.1016/j.jbusres.2015.11.011
- Haustein, S., & Larivière, V. (2015). The use of bibliometrics for assessing research: Possibilities, limitations and adverse effects *Incentives and Performance: Governance of Research Organizations* (pp. 121-139): Springer International Publishing.
- Hawley, A. H. (1950). *Human ecology; a theory of community structure*. New York: Ronald Press Co.

- Hays, J. C. (2010). Eight Recommendations for Writing Titles of Scientific Manuscripts. *Public Health Nursing*, 27(2), 101-103. doi: 10.1111/j.1525-1446.2010.00832.x
- Heinrichs, H. (2013). Sharing Economy: A Potential New Pathway to Sustainability. *GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society*, 22(4), 228-231. doi: 10.14512/gaia.22.4.5
- Heo, C. Y. (2016). Sharing economy and prospects in tourism research. *Annals of Tourism Research*, 58, 166-170. doi: 10.1016/j.annals.2016.02.002
- Ipsos. (2018). Likelihood to Use Sharing Economy Services This Summer Declines Among Americans Repéré le, à <https://www.ipsos.com/>
- Jaccard, J. (1998). *Interaction effects in factorial analysis of variance*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Jamali, H., & Nikzad, M. (2011). Article title type and its relation with the number of downloads and citations. *Scientometrics*, 88(2), 653-661. doi: 10.1007/s11192-011-0412-z
- Ji, Z., & Pei, Y. (2019). Bibliographic and visualized analysis of geopolymer research and its application in heavy metal immobilization: A review. *Journal of Environmental Management*, 231, 256-267. doi: 10.1016/j.jenvman.2018.10.041
- Kessler, M. M. (1963). Bibliographic coupling between scientific papers. *American Documentation*, 14(1), 10-25. doi: 10.1002/asi.5090140103
- Kharas, H., & Hamel, K. (2018). A global tipping point: Half the world is now middle class or wealthier. Repéré le, à <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2018/09/27/a-global-tipping-point-half-the-world-is-now-middle-class-or-wealthier/>
- Kostakis, V., & Bauwens, M. (2014). *Network society and future scenarios for a collaborative economy*: Springer.
- Leaphart, J. M. (2016). Sharing Solutions: An Analysis of Taxing the Sharing Economy in the United States and Europe. *Tul. L. Rev.*, 91, 189.
- Leydesdorff, L., & Bornmann, L. (2011). How fractional counting of citations affects the impact factor: normalization in terms of differences in citation potentials among fields of science. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(2), 217-229.

- Leydesdorff, L., & Rafols, I. (2012). Interactive overlays: A new method for generating global journal maps from Web-of-Science data. *Journal of Informetrics*, 6(2), 318-332. doi: 10.1016/j.joi.2011.11.003
- Li, Y., Liu, C., Zhang, J., & Li, F. (2018). *A bibliometric analysis and visualization of environmental damage research from 2000 to 2018*. Communication présentée à la IOP Conference Series: Earth and Environmental Science.
- Liu, H., Yu, Z., Chen, C., Hong, R., Jin, K., & Yang, C. (2018). Visualization and Bibliometric Analysis of Research Trends on Human Fatigue Assessment. *Journal of Medical Systems*, 42(10), 179. doi: 10.1007/s10916-018-1033-3
- Liu, X., Wang, M., & Fu, H. (2018). Visualized analysis of knowledge development in green building based on bibliographic data mining. *Journal of Supercomputing*. doi: 10.1007/s11227-018-2543-y
- Lovegrove, B. G., & Johnson, S. D. (2008). Assessment of Research Performance in Biology: How Well Do Peer Review and Bibliometry Correlate? *BioScience*, 58(2), 160-164. doi: 10.1641/B580210
- Luca, M., & Zervas, G. (2016). Fake It Till You Make It: Reputation, Competition, and Yelp Review Fraud. *Management Science*, 62(12), 3412-3427. doi: 10.1287/mnsc.2015.2304
- Luukkonen, T., Tijssen, R., Persson, O., & Sivertsen, G. (1993). The measurement of international scientific collaboration. *Scientometrics*, 28(1), 15-36. doi: 10.1007/BF02016282
- Marceau, J. (2017, 27 avril). La loi anti-Airbnb a peu d'effets, *ICI Radio-Canada*. Repéré à <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1030589/la-loi-anti-airbnb-a-peu-effet-logements-location-quebec-montreal>
- Marr, B. (2018). How Much Data Do We Create Every Day? The Mind-Blowing Stats Everyone Should Read. *Forbes*.
- Marshakova, I. V. (1973). System of document connections based on references. *Nauchno-Tekhnicheskaya Informatsiya Seriya 2-Informatsionnye Protsessy I Sistemy*(6), 3-8.

- Martin, C. J. (2016). The sharing economy: A pathway to sustainability or a nightmarish form of neoliberal capitalism? *Ecological Economics*, 121, 149-159. doi: 10.1016/j.ecolecon.2015.11.027
- Mazzella, F., Sundararajan, A., D’Espous, V., & Möhlmann, M. (2016). How digital trust powers the sharing economy. *IESE Insight*(30), 24-30.
- McCain, K. W. (1990). Mapping Authors in Intellectual Space: A Technical Overview. *Journal of the American Society for Information Science*, 41(6), 433-443.
- Miller, S. (2016). First principles for regulating the sharing economy. *Harvard Journal on Legislation*, 53(1), 147.
- Möhlmann, M. (2015). Collaborative consumption: Determinants of satisfaction and the likelihood of using a sharing economy option again. *Journal of Consumer Behaviour*, 14(3), 193-207. doi: 10.1002/cb.1512
- Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213-228. doi: 10.1007/s11192-015-1765-5
- Mont, O. (2002). Clarifying the concept of product–service system. *Journal of Cleaner Production*, 10(3), 237-245. doi: 10.1016/S0959-6526(01)00039-7
- Morozov, E. (2018, 27 Novembre). From Airbnb to city bikes, the ‘sharing economy’ has been seized by big money, *The Guardian*. Repéré à <https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/nov/27/airbnb-city-bikes-sharing-economy-big-money>
- Murillo, D., Buckland, H., & Val, E. (2017). When the sharing economy becomes neoliberalism on steroids: Unravelling the controversies. *Technological Forecasting & Social Change*, 125, 66-76. doi: 10.1016/j.techfore.2017.05.024
- Narin, F. (1977). Bibliometrics. *Annual Review of Information Science and Technology*.
- Oskam, J., & Boswijk, A. (2016). Airbnb: the future of networked hospitality businesses. *Journal of Tourism Futures*, 2(1), 22-42. doi: 10.1108/JTF-11-2015-0048

- Persson, O., Danell, R., & Schneider, J. W. (2009). How to use Bibexcel for various types of bibliometric analysis. *Celebrating scholarly communication studies: A Festschrift for Olle Persson at his 60th Birthday*, 5, 9-24.
- Popkirov, S., Jungilligens, J., Schlegel, U., & Wellmer, J. (2018). Research on dissociative seizures: A bibliometric analysis and visualization of the scientific landscape. *Epilepsy and Behavior*, 83, 162-167. doi: 10.1016/j.yebeh.2018.03.041
- Project Atlas, & UNESCO. (2018). Current Infographic. *iie : The Power of International Education*. Repéré le, à <https://www.iie.org/Research-and-Insights/Project-Atlas/Explore-Data/Current-Infographics>
- Reinhard, W. (2015). The focus on bibliometrics makes papers less useful. *Nature*, 517(7534), 245. doi: 10.1038/517245a
- Rinne, A. (2019). 4 big trends for the sharing economy in 2019. *World Economic Forum*. Repéré le, à <https://www.weforum.org/agenda/2019/01/sharing-economy/>
- Ritter, M., & Schanz, H. (2019). The sharing economy: A comprehensive business model framework. *Journal of Cleaner Production*, 213, 320-331. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2018.12.154>
- Ritzer, G. (2015). Prosumer Capitalism. *The Sociological Quarterly*, 56(3), 413-445. doi: 10.1111/tsq.12105
- Ritzer, G., Dean, P., & Jurgenson, N. (2012). The Coming of Age of the Prosumer. *American Behavioral Scientist*, 56(4), 379-398. doi: 10.1177/0002764211429368
- Ritzer, G., & Jurgenson, N. (2010). Production, Consumption, Prosumption: The nature of capitalism in the age of the digital 'prosumer'. *Journal of Consumer Culture*, 10(1), 13-36. doi: 10.1177/1469540509354673
- Rodríguez-Antón, J. M., Alonso-Almeida, M. M., Rubio-Andrada, L., & Pedroche, M. S. C. (2016). Collaborative economy. An approach to sharing tourism in Spain. *CIRIEC-Espana Revista de Economia Publica, Social y Cooperativa*, 88(1), 259-283.
- Roemer, R. C., & Borchardt, R. (2015). *Meaningful metrics : a 21st century librarian's guide to bibliometrics, altmetrics, and research impact*. Chicago, Illinois: Association of College and Research Libraries, A division of the American Library Association.

- Savoy, J. (2005). Bibliographic database access using free-text and controlled vocabulary: an evaluation. *Information Processing & Management*, 41(4), 873-890. doi: 10.1016/j.ipm.2004.01.004
- Scholz, T. (2016). Platform Cooperativism: Challenging the Corporate Sharing Economy. New York: Rosa Luxemburg Stiftung.
- Schor, J., & Fitzmaurice, C. J. (2015). Collaborating and connecting: the emergence of the sharing economy. *Handbook of research on sustainable consumption*, 410.
- Schor, J. B., & Fitzmaurice, C. J. (2014). Collaborating and connecting: The emergence of the sharing economy *Handbook of research on sustainable consumption* (pp. 410-425).
- Schué, R. (2019, 30 avril). Locations illégales : peu d'inspections et un nouveau règlement en préparation, *ICI Radio-Canada*. Repéré à <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1166866/airbnb-locations-illegales-inspections-quebec-nouveau-reglement>
- Sen, B. K. (2015). Ranganathan's contribution to bibliometrics. *Annals of Library and Information Studies*, 62, 222-225.
- Shiab, N. (2019). Airbnb : le mirage de l'économie du partage, *ICI Radio-Canada*. Repéré à <https://ici.radio-canada.ca/info/2019/04/airbnb-annonces-location-logements-plateforme-montreal-canada/>
- Shin, H., & Perdue, R. R. (2019). Self-Service Technology Research: A bibliometric co-citation visualization analysis. *International Journal of Hospitality Management*, 80, 101-112. doi: 10.1016/j.ijhm.2019.01.012
- Slee, T. (2016). *What's yours is mine : against the sharing economy*. Toronto: Between the Lines.
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265-269. doi: 10.1002/asi.4630240406
- Smith, Y. (2018). Uber Is Headed for a Crash, *Intelligencer*. Repéré à <http://nymag.com/intelligencer/2018/12/will-uber-survive-the-next-decade.html>

- Sohn, E., Noh, K. R., Lee, B., & Kwon, O. J. (2018). *Bibliometric network analysis and visualization of research and development trends in precision medicine*. Communication présentée à la Proceedings of the 2018 IEEE/ACM International Conference on Advances in Social Networks Analysis and Mining, ASONAM 2018.
- Spero, J. (2019). Ofo shuts international division as staff 'prepare for bankruptcy', *Financial Times*. Repéré à <https://nouveau.eureka.cc/Link/uqac1/news%c2%b720190110%c2%b7GE%c2%b7e23a3480-141b-11e9-a581-4ff78404524e>
- Spink, A., & Saracevic, T. (1997). Interaction in Information Retrieval: Selection and Effectiveness of Search Terms. *Journal of the American Society for Information Science*, 48(8), 741. doi: 10.1002/(SICI)1097-4571(199708)48:8<3C741::AID-ASI7%3E3.0.CO;2-S
- Strader, C. R. (2009). Author-assigned keywords versus Library of Congress Subject Headings implications for the cataloging of electronic theses and dissertations. *Library Resources and Technical Services*, 53(4), 243-250. doi: 10.5860/lrts.53n4.243
- Tussyadiah, I. P., & Pesonen, J. (2016). Impacts of Peer-to-Peer Accommodation Use on Travel Patterns. *Journal of Travel Research*, 55(8), 1022-1040. doi: 10.1177/0047287515608505
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2007). VOS: A new method for visualizing similarities between objects *Advances in data analysis* (pp. 299-306): Springer.
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523-538. doi: 10.1007/s11192-009-0146-3
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2014). Visualizing bibliometric networks. Dans Y. Ding, R. Rousseau & D. Wolfram (Éds.), *Measuring scholarly impact: Methods and practice* (pp. 285-320): Springer.
- van Eck, N. J., Waltman, L., Dekker, R., & Van Den Berg, J. (2010). A comparison of two techniques for bibliometric mapping: Multidimensional scaling and VOS. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 61(12), 2405-2416. doi: 10.1002/asi.21421
- van Eck, N. J., Waltman, L., & van den Berg, J. (2005). *A novel algorithm for visualizing concept associations*. Communication présentée à la Database and Expert Systems Applications, 2005. Proceedings. Sixteenth International Workshop on.

- Wang, J., Veugelers, R., & Stephan, P. (2017). Bias against novelty in science: A cautionary tale for users of bibliometric indicators. *Research Policy*, 46(8), 1416-1436. doi: 10.1016/j.respol.2017.06.006
- White, H. (2001). Authors as citers over time. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 52(2), 87-108.
- Yong-Hak, J. (2013). Web of Science.
- Zervas, G., Proserpio, D., & Byers, J. (2015). A first look at online reputation on Airbnb, where every stay is above average. *Where Every Stay is Above Average* (January 28, 2015).
- Zhang, H. (2019). Car-sharing sector struggling with cash pressures, *Global Times*. Repéré à <http://www.globaltimes.cn/content/1135860.shtml>
- Zhao, D., & Strotmann, A. (2015). *Analysis and visualization of citation networks*. San Rafael]: Morgan & Claypool.
- Zhou, Y. (2018). The impact of Chinese students in the US, charted and mapped. *Quartz*. Repéré le, à <https://qz.com/1410768/the-number-of-chinese-students-in-the-us-charted-and-mapped/>

ANNEXES

ANNEXE 1 – Exemple d'un même document indexé en texte brut par Scopus et Web of Science

A) Exemple de notice en texte brut de Scopus

PT J
AU Koh, E.
King, B.
TI Accommodating the sharing revolution: a qualitative evaluation of the impact of Airbnb on Singapore's budget hotels
SO Tourism Recreation Research
PY 2017
VL 42
IS 4
PG 409-421
DI 10.1080/02508281.2017.1314413
NR 0
RP School of Hotel and Tourism Management, Hong Kong Polytechnic University, Hong Kong
AB In 2013, Daniel Guttentag in an article titled Airbnb: Disruptive innovation and the rise of an informal tourism accommodation sector has proposed the view that Airbnb properties compete directly with budget hotels because of their comparably low cost and the present paper assesses the applicability of this hypothesis in the Singapore context. Interviews were conducted with representatives from economy/mid-tier hotels and hostels which account for over 10% of Singapore's hotel room stock and with Airbnb. The researchers draw upon these key informant views to propose an Accommodation Price and Capacity Matrix as a theory-based mapping of Airbnb's offerings within the context of Singapore's accommodation landscape. It is concluded that although Airbnb should not yet be considered as a direct competitor for Singapore's budget hotels, it will pose a growing threat through the near to medium term. The paper concludes with recommendations about how Singapore's home rental market should be best regulated. © 2017 Informa UK Limited, trading as Taylor & Francis Group.
DE Airbnb in Singapore; Disruptive innovation; home rental; sharing economy
CR Botsman, R., Rogers, R., (2011) What's mine is yours: How collaborative consumption is changing the way we live, , London: Collins
Christensen, C.M., (1997) The innovator's dilemma, , Cambridge, MA: Harvard Business School Press
Chu, K., (2016) Japan may de-regulate home-sharing to help hotel shortage, , <http://www.hotelmarketingsupport.com/hotelsalesandmarketing/japan-may-deregulate-home-sharing-to-help-hotel-shortage/>, May 13,. Retrieved from
Coldwell, W., (2014) Airbnb's legal troubles: What are the issues?, , <https://www.theguardian.com/travel/2014/jul/08/airbnb-legal-troubles-what-are-the-issues>, July 8, Retrieved from
Davidson, N.M., Infranca, J., (2016) The sharing economy as an urban phenomenon. Yale Law and Policy Review34, , Yale Law and Policy Review, 34(2), 215-279
Dredge, D., Gyimothy, S., The collaborative economy and tourism: Critical

perspectives, questionable claims and silenced voices (2015) *Tourism Recreation Research*, 40 (3), pp. 286-302

Eckhardt, G.M., Bardhi, F., The sharing economy isn't about sharing at all (2015) *Harvard Business Review*, , <https://hbr.org/2015/01/the-sharing-economy-isnt-about-sharing-at-all>, January 28, &,. Retrieved from

Felson, M., Spaeth, J.L., Community structure and collaborative consumption: A routine activity approach (1978) *American Behavioral Scientist*, 21 (4), pp. 614-624

Gunasekaran, N., Anandkumar, V., Factors of influence in choosing alternative accommodation: A study with reference to Pondicherry, a coastal heritage town (2012) *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 62, pp. 1127-1132

Guttentag, D., Airbnb: Disruptive innovation and the rise of an informal tourism accommodation sector (2013) *Current Issues in Tourism*, pp. 1-26

Karmin, C., (2015) *The Wall Street Journal*, , <https://hbr.org/2015/01/the-sharing-economy-isnt-about-sharing-at-all>, May 21, Hyatt invests in home-rental firms. Retrieved from

Kim, W.C., Mauborgne, R., (2004) Blue ocean strategy *Harvard Business Review* 82, , *Harvard Business Review*, 82(10), 76-84

Lane, J., Woodworth, R.M., (2016) The sharing economy checks in: An analysis of Airbnb in the US, , <http://rss.hsnyndicate.com/file/152006083.pdf>, CBRE Hotels' Americas Research. Retrieved from

Lawler, R., (2012) Airbnb: Our guests stay longer and spend more than hotel guests, contributing \$56 m to the San Francisco economy, , <http://techcrunch.com/2012/11/09/airbnb-research-data-dump/>, TechCrunch. Retrieved from

Mohamad, H., (2016) Estimating the impact of Airbnb on hotels in Toronto, , (Doctoral dissertation), Institute of Technology, Massachusetts

Nakamura, Y., Takahashi, M., (2016) Airbnb faces major threat in Japan, its fastest-growing market, , <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-02-18/fastest-growing-airbnb-market-under-threat-as-japan-cracks-down>, February 19,. Retrieved from

Olson, M.J., Kemp, S.J., (2015) Sharing economy: An indepth look at its evolution & trajectory across industries, , <http://collaborativeconomy.com/research/sharing-economy-an-in-depth-look-at-its-evolution-and-trajectory-across-industries/>, Retrieved from

Rauch, D.E., Schleicher, D., Like Uber, But for Local Governmental Policy: The Future of Local Regulation of the Sharing Economy (2015) *George Mason Law & Economics Research*

Sundararajan, A., (2016) The sharing economy: The end of employment and the rise of crowd-based capitalism, , Cambridge, MA: MIT Press

Toh, Y.C., (2017) *The Straits Times*, , <http://www.straitstimes.com/politics/parliament-short-term-home-rental-illegal-under-new-law>, February 6, Parliament: Short term home rental illegal under new law. Retrieved from

Yang, J.T., Identifying the attributes of blue ocean strategies in hospitality (2012) *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 24 (5), pp. 701-720

Zervas, G., Proserpio, D., Byers, J.W., The rise of the sharing economy: Estimating the impact of Airbnb on the hotel industry *Journal of Marketing Research*, , in press

C1 Koh, E.; School of Hotel and Tourism Management, Hong Kong Polytechnic University Hong Kong; email: edwardkoh13@hotmail.com
PU Taylor and Francis Ltd.

SN 02508281
 LA English
 JI Tour. Recreat. Res.
 DT Article
 UT Scopus
 ER

B) Exemple de notice en texte brut de WoS

PT J
 AU Koh, E
 King, B
 AF Koh, Edward
 King, Brian
 TI Accommodating the sharing revolution: a qualitative evaluation of the
 impact of Airbnb on Singapore's budget hotels
 SO TOURISM RECREATION RESEARCH
 LA English
 DT Article
 DE Disruptive innovation; home rental; sharing economy; Airbnb in Singapore
 AB In 2013, Daniel Guttentag in an article titled Airbnb: Disruptive
 innovation and the rise of an informal tourism accommodation sector has
 proposed the view that Airbnb properties compete directly with budget hotels
 because of their comparably low cost and the present paper assesses the
 applicability of this hypothesis in the Singapore context. Interviews were
 conducted with representatives from economy/mid-tier hotels and hostels which
 account for over 10% of Singapore's hotel room stock and with Airbnb. The
 researchers draw upon these key informant views to propose an Accommodation
 Price and Capacity Matrix as a theory-based mapping of Airbnb's offerings
 within the context of Singapore's accommodation landscape. It is concluded
 that although Airbnb should not yet be considered as a direct competitor for
 Singapore's budget hotels, it will pose a growing threat through the near to
 medium term. The paper concludes with recommendations about how Singapore's
 home rental market should be best regulated.
 C1 [Koh, Edward; King, Brian] Hong Kong Polytech Univ, Sch Hotel & Tourism
 Management, Hong Kong, Peoples R China.
 RP Koh, E (reprint author), Hong Kong Polytech Univ, Sch Hotel & Tourism
 Management, Hong Kong, Peoples R China.
 EM edwardkoh13@hotmail.com
 OI King, Brian/0000-0002-5300-5564
 CR Botsman Rachel, 2011, WHAT'S MINE IS YOURS
 Christensen C., 1997, INNOVATORS DILEMMA
 Chu K, 2016, JAPAN MAY DEREGULATE
 Coldwell W, 2014, AIRBNBS LEGAL TROUBL
 Davidson M. N., 2016, YALE L POLY REV, V34, P215
 Dredge D, 2015, TOUR RECREAT RES, V40, P286, DOI
 10.1080/02508281.2015.1086076
 Eckhardt G. M, 2015, HARVARD BUS REV, V28

FELSON M, 1978, AM BEHAV SCI, V21, P614, DOI 10.1177/000276427802100411
 Gunasekaran N, 2012, PROCD SOC BEHV, V62, P1127, DOI
 10.1016/j.sbspro.2012.09.193
 Guttentag D, 2015, CURR ISSUES TOUR, V18, P1192, DOI
 10.1080/13683500.2013.827159
 Karmin C., 2015, WALL STREET J
 Kim WC, 2004, HARVARD BUS REV, V82, P76
 Lawler R, 2012, AIRBNB OUR GUESTS ST
 Mohamad H, 2016, THESIS
 Nakamura Y, 2016, AIRBNB FACES MAJOR T
 Olson M. J, 2015, SHARING ÉC INDEPTH L
 Rauch D. E, 2015, 1501 G MAS LAW ÉC, V15, P1, DOI DOI 10.2139/SSRN.2549919
 Sundararajan A, 2016, SHARING ÉC END EMPLO
 Toh Y. C., 2017, STRAITS TIMES
 Woodworth M, 2016, SHARING ÉC CHECKS AN
 Yang JT, 2012, INT J CONTEMP HOSP M, V24, P701, DOI
 10.1108/09596111211237255
 Zervas G, 2017, J MARKETING RES, V54, P687, DOI 10.1509/jmr.15.0204
 NR 22
 TC 5
 Z9 5
 U1 1
 U2 2
 PU ROUTLEDGE JOURNALS, TAYLOR & FRANCIS LTD
 PI ABINGDON
 PA 2-4 PARK SQUARE, MILTON PARK, ABINGDON OX14 4RN, OXON, ENGLAND
 SN 0250-8281
 EI 2320-0308
 J9 TOUR RECREAT RES
 JI Tour. Recreat. Res.
 PY 2017
 VL 42
 IS 4
 BP 409
 EP 421
 DI 10.1080/02508281.2017.1314413
 PG 13
 WC Hospitality, Leisure, Sport & Tourism
 SC Social Sciences - Other Topics
 GA HE5MI
 UT WOS:000453423000002
 DA 2019-03-14
 ER

ANNEXE 2 – Définition des balises des bibliographiques de WoS en texte brut

Source : https://images.webofknowledge.com/images/help/WOS/hs_wos_fieldtags.html

FN	File Name
VR	Version Number
PT	Publication Type (J=Journal; B=Book; S=Series)
AU	Authors
AF	Author Full Name
BA	Book Authors
CA	Group Authors
GP	Book Group Authors
TI	Document Title
ED	Editors
SO	Publication Name
SE	Book Series Title
BS	Book Series Subtitle
LA	Language
DT	Document Type
CT	Conference Title
CY	Conference Date
HO	Conference Host
CL	Conference Location
SP	Conference Sponsors
DE	Author Keywords
ID	Keywords Plus®
AB	Abstract
C1	Author Address
RP	Reprint Address
EM	E-mail Address
CR	Cited References
NR	Cited Reference Count
TC	Times Cited
PU	Publisher
PI	Publisher City
PA	Publisher Address
SN	ISSN
BN	ISBN
J9	29-Character Source Abbreviation
JI	ISO Source Abbreviation
PD	Publication Date

PY	Year Published
VL	Volume
IS	Issue
PN	Part Number
SU	Supplement
SI	Special Issue
BP	Beginning Page
EP	Ending Page
AR	Article Number
PG	Page Count
DI	Digital Object Identifier (DOI)
SC	Subject Category
GA	Document Delivery Number
UT	Unique Article Identifier
ER	End of Record
EF	End of File

ANNEXE 3 – Liste des 729 publications ayant servi d'échantillon pour l'étude

- All eyes on the sharing economy: Collaborative consumption: Technology makes it easier for people to rent items to each other. But as it grows, the sharing economy is hitting roadblocks. (2013). *Economist* (United Kingdom), 406(8826).
- The rise of the sharing economy: On the internet, everything is for hire. (2013). *Economist* (United Kingdom), 406(8826).
- The sharing economy: Boom and backlash. (2014). *Economist* (United Kingdom), 410(8880).
- The sharing economy: Remove the roadblocks. (2014). *Economist* (United Kingdom), 410(8880).
- 2015 IEEE 8th International Conference on Software Testing, Verification and Validation Workshops, ICSTW 2015 - Proceedings. (2015). In Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- COSN 2015 - Proceedings of the 2015 ACM Conference on Online Social Networks. (2015). In Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.
- Between public and private mobility: Examining the rise of technology-enabled transportation services. (2016). Transportation Research Board - Special Report(319), 1-189.
- Conference on Human Factors in Computing Systems - Proceedings. (2016). In Proceedings of the ACM (Vol. 07-May-2016): Association for Computing Machinery.
- Out of the doghouse: The sharing economy's latest trick is home-sharing for pooches. (2016). *Economist* (United Kingdom), 412(9014).
- The sharing economy: New York deflates Airbnb. (2016). *Economist* (United Kingdom), 412(9009).
- Urban development and services in need of transformation. (2016). *GIM International*, 30(9), 29-31.
- 4th International Conference on HCI in Business, Government and Organizations, HCIBGO 2017, held as part of the 19th International Conference on Human-Computer Interaction , HCI 2017. (2017). Lecture Notes in Computer Science, 10294 LNCS, 1-457.
- 12th International Workshops on Coordination, Organizations, Institutions and Norms in Agent Systems, COIN 2016, Co-located with AAMAS 2016 and ECAI 2016. (2017). Lecture Notes in Computer Science, 10315 LNAI, 1-169.
- BCC 2017 - Proceedings of the ACM Workshop on Blockchain, Cryptocurrencies and Contracts, co-located with ASIA CCS 2017. (2017). In Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.
- IDIMT 2017: Digitalization in Management, Society and Economy - 25th Interdisciplinary Information Management Talks. (2017). In P. D. V. O. Gerhard C (Ed.), *Idimt 2017: Trauner Verlag Universitat*.
- IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. (2017). In G. F. L. W. J. Ding J (Ed.), *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering* (Vol. 215): Institute of Physics Publishing.
- Performance Evaluation Review. (2017). In N. Hegde (Ed.), *Performance Evaluation Review* (Vol. 44): Association for Computing Machinery.
- Proceedings - 2017 IEEE 19th Conference on Business Informatics, CBI 2017. (2017). In Z. M. D. D. T. B. Manolopoulos Y (Ed.), *Proceedings of the IEEE* (Vol. 2): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Proceedings - 2017 IEEE 19th Conference on Business Informatics, CBI 2017. (2017). In L. P. M. Y. Z. J. P. O. Theodoulidis B (Ed.), *Proceedings of the IEEE* (Vol. 1): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Proceedings - 2017 IEEE/ACM 12th International Symposium on Software Engineering for Adaptive and Self-Managing Systems, SEAMS 2017. (2017). In Seams 2017: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Proceedings - IEEE 11th International Conference on Semantic Computing, ICSC 2017. (2017). In Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Proceedings of NetEcon 2017 the 12th Workshop on the Economics of Networks, Systems and Computation - In Conjunction with ACM EC 2017 the 18th ACM Conference on Economics and Computation. (2017). In Proceedings of NetEcon 2017 the 12th Workshop on the Economics of Networks, Systems and Computation - In Conjunction with ACM EC 2017 the 18th ACM Conference on Economics and Computation: Association for Computing Machinery, Inc.
- Proceedings of the ACM. (2017). In Proceedings of the ACM (Vol. Part F130282): Association for Computing Machinery.
- Abdar, M., Lai, K. H., & Yen, N. Y. (2017). Crowd preference mining and analysis based on regional characteristics on Airbnb. In Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Abdar, M., & Yen, N. Y. (2017). Design of A Universal User Model for Dynamic Crowd Preference Sensing and Decision-Making Behavior Analysis. *IEEE Access*. doi:10.1109/access.2017.2735242
- Abdar, M., & Yen, N. Y. (2017). A survey on sharing economy and its effect on human behavior changes. In T. M. L. C. Y. H. H. H. B. L. Enokido T (Ed.), *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Abrahao, B., Parigi, P., Gupta, A., & Cook, K. S. (2017). Reputation offsets trust judgments based on social biases among Airbnb users. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 114(37), 9848-9853. doi:10.1073/pnas.1604234114
- Abramova, O., Shavanova, T., Fuhrer, A., Krasnova, H., & Buxmann, P. (2015). Understanding the sharing economy: The role of response to negative reviews in the peer-to-peer accommodation sharing network. In *Ecis 2015* (Vol. 2015-May): Association for Information Systems.

- Abramova, S., & Böhme, R. (2016). Perceived benefit and risk as multidimensional determinants of bitcoin use: A quantitative exploratory study. In *Proceedings of ICIS 2016: Association for Information Systems*.
- Acquier, A., Daudigeos, T., & Pinkse, J. (2017). Promises and paradoxes of the sharing economy: An organizing framework. *Technological Forecasting and Social Change*. doi:10.1016/j.techfore.2017.07.006
- Ahmadi, M., Rosenberger, J. M., Lee, W. J., & Kulvanitchaiyanunt, A. (2015). Optimizing Load Control in a Collaborative Residential Microgrid Environment. *IEEE Transactions on Smart Grid*, 6(3), 1196-1207. doi:10.1109/tsg.2014.2387202
- Ahn, J., Oh, H., & Park, H. S. (2017). Objectification of feedback based trust evaluation considering social relationship in sharing economy. In *International Conference on Ubiquitous and Future Networks, ICUFN: IEEE Computer Society*.
- Akasaki, H., Suzuki, S., Nakajima, K., Yamabe, K., Sakamoto, M., Alex, T., & Nakajima, T. (2016). One size does not fit all: Applying the right game concepts for the right persons to encourage non-game activities. *Lecture Notes in Computer Science*, 9735, 103-114. doi:10.1007/978-3-319-40397-7_11
- Ala-Mantila, S., Ottelin, J., Heinonen, J., & Junnila, S. (2016). To each their own? The greenhouse gas impacts of intra-household sharing in different urban zones. *Journal of Cleaner Production*, 135, 356-367. doi:10.1016/j.jclepro.2016.05.156
- Al-Ani, A., & Stumpp, S. (2016). Rebalancing interests and power structures on crowdworking platforms. *Internet Policy Review*, 5(2), 20. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000408569200004. doi:10.14763/2016.2.415
- Alanne, K., & Cao, S. (2017). Zero-energy hydrogen economy (ZEH2E) for buildings and communities including personal mobility. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 71, 697-711. doi:10.1016/j.rser.2016.12.098
- Albescu, O., & Maniu, M. (2017). Sharing economy: Evaluating its structural dimensions for policy design purposes. *Online Journal Modelling the New Europe*, 22(1), 85-103.
- Albinsson, P., & Yasanthi Perera, B. (2012). Alternative marketplaces in the 21st century: Building community through sharing events. *Journal of Consumer Behaviour*, 11(4), 303-315. doi:10.1002/cb.1389
- Alfiero, S., Indelicato, A., Rainero, C., Secinaro, S., Tradori, V., & Venuti, F. (2014). "SHARING ECONOMY", "CROWDSOURCING" OR "CROWDFUNDING"? EMPIRICAL ANALYSIS OF THE ITALIAN CASE. *Future Of Entrepreneurship*, 68-80. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000350976900004.
- Ali, R. Y., Eftelioglu, E., Shekhar, S., Athavale, S., & Marsman, E. (2016). Supply-demand ratio and on-demand spatial service brokers: A summary of results. In *Proceedings of the 9th ACM SIGSPATIAL International Workshop on Computational Transportation Science, IWCTS 2016: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Allen, J. P. (2016). The sharing economy: Studying technology-mediated social movements. In *Sigmis-Cpr 2016: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Almirall, E., Wareham, J., Ratti, C., Conesa, P., Bria, F., Gaviria, A., & Edmondson, A. (2016). Smart Cities at the crossroads: New tensions in city transformation. *California Management Review*, 59(1), 141-152. doi:10.1177/0008125616683949
- Aloni, E. (2016). PLURALIZING THE "SHARING" ECONOMY. *Washington Law Review*, 91(4), 1397-1459. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000393356300001.
- Aloni, E. (2016). Pluralizing the "sharing" economy. *Washington Law Review*, 91(4), 1397-1459.
- Altrock, S., & Suh, A. (2017). Sharing economy versus access economy a critical reflection on social interaction between peers. *Lecture Notes in Computer Science*, 10294 LNCS, 3-15. doi:10.1007/978-3-319-58484-3_1
- Ambrosino, G., Nelson, J. D., Boero, M., & Pettinelli, I. (2016). Enabling intermodal urban transport through complementary services: From Flexible Mobility Services to the Shared Use Mobility Agency: Workshop 4. Developing inter-modal transport systems. *Research in Transportation Economics*, 59, 179-184. doi:10.1016/j.retrec.2016.07.015
- Andersson, M., Hjalmarsson, A., & Avital, M. (2013). Peer-to-peer service sharing platforms: Driving share and share alike on a mass-scale. In *International Conference on Information Systems (Vol. 4)*.
- Annarelli, A., Battistella, C., & Nonino, F. (2016). Product service system: A conceptual framework from a systematic review. *Journal of Cleaner Production*, 139, 1011-1032. doi:10.1016/j.jclepro.2016.08.061
- Antlová, K., & Rydvalová, P. (2016). New trends in e-business models. In C. C. O. O. Doucek D (Ed.), *Idimt 2016: Johannes Kepler Universitat Linz*.
- Aptekar, S. (2016). Gifts among Strangers: The Social Organization of Freecycle Giving. *Social Problems*, 63(2), 266-283. doi:10.1093/socpro/spw005
- Arakawa, Y. (2017). Poster abstract: Empirical research on behavior change promoted by information technology. In *Proceedings ACM/IEEE: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Avital, M., Andersson, M., Nickerson, J., Sundararajan, A., Van Alstyne, M., & Verhoeven, D. (2014). The collaborative economy: A disruptive innovation or much ado about nothing? : Association for Information Systems.
- Avital, M., Beck, R., King, J. L., Rossi, M., & Teigl, R. (2016). Jumping on the blockchain bandwagon: Lessons of the past and outlook to the future. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems*.
- Avital, M., Carroll, J. M., Hjalmarsson, A., Levina, N., Malhotra, A., & Sundararajan, A. (2015). The sharing economy: Friend or foe? In *Icis 2015: Association for Information Systems*.
- Avram, G., Choi, J.-J., De Paoli, S., Light, A., Lyle, P., & Teli, M. (2017). Collaborative economies: From sharing to caring. In *Proceedings of the ACM (Vol. Part F128532): Association for Computing Machinery*.
- Aznar, J. P., Sayeras, J. M., Galiana, J., & Rocafort, A. (2016). Sustainability commitment, new competitors' presence, and hotel performance: The hotel industry in Barcelona. *Sustainability (Switzerland)*, 8(8). doi:10.3390/su8080755

- Aznar, J. P., Sayeras, J. M., Rocafort, A., & Galiana, J. (2017). The irruption of Airbnb and its effects on hotel profitability: An analysis of Barcelona's hotel sector. *Intangible Capital*, 13(1), 147-159. doi:10.3926/ic.921
- Baek, J. S., Kim, S., Pahk, Y., & Manzini. (2017). A sociotechnical framework for the design of collaborative services. *Design Studies*. doi:10.1016/j.destud.2017.01.001
- Bălan, C. (2016). Ride-sharing and car-sharing in Romania: What choices do potential users have? *Quality - Access to Success*, 17, 103-111.
- Bálint, D., & Trócsányi, A. (2016). New ways of mobility: The birth of ridesharing. A case study from Hungary. *Hungarian Geographical Bulletin*, 65(4), 391-405. doi:10.15201/hungeobull.65.4.7
- Ballagas, R., Dugan, T. E., Reville, G., Mori, K., Sandberg, M., Go, J., . . . Spasojevic, M. (2013). Electric agents: Fostering sibling joint media engagement through interactive television and augmented reality. In *Proceedings of the ACM*.
- Ballús-Armet, I., Shaheen, S., Clonts, K., & Weinzimmer, D. (2014). Peer-to-Peer Carsharing: Exploring Public Perception and Market Characteristics in the San Francisco Bay area, California. *Transportation Research Record*, 2416, 27-36. doi:10.3141/2416-04
- Balnaves, M. (2012). The Australian finance sector and social media: Towards a history of the new banking. *Media International Australia*(143), 132-145.
- Banning, M. E. (2016). Shared entanglements – Web 2.0, info-liberalism & digital sharing. *Information Communication and Society*, 19(4), 489-503. doi:10.1080/1369118x.2015.1061573
- Barann, B., Beverungen, D., & Müller, O. (2017). An open-data approach for quantifying the potential of taxi ridesharing. *Decision Support Systems*, 99, 86-95. doi:10.1016/j.dss.2017.05.008
- Barnes, S. J., & Mattsson, J. (2016). Building tribal communities in the collaborative economy: an innovation framework. *Prometheus (United Kingdom)*, 34(2), 95-113. doi:10.1080/08109028.2017.1279875
- Barnes, S. J., & Mattsson, J. (2016). Understanding current and future issues in collaborative consumption: A four-stage Delphi study. *Technological Forecasting and Social Change*, 104, 200-211. doi:10.1016/j.techfore.2016.01.006
- Barnes, S. J., & Mattsson, J. (2017). Understanding collaborative consumption: Test of a theoretical model. *Technological Forecasting and Social Change*, 118, 281-292. doi:10.1016/j.techfore.2017.02.029
- Barta, K., & Neff, G. (2016). Technologies for Sharing: lessons from Quantified Self about the political economy of platforms. *Information Communication and Society*, 19(4), 518-531. doi:10.1080/1369118x.2015.1118520
- Bassano, C., Gaeta, M., Piciocchi, P., & Spohrer, J. C. (2017). Learning the Models of Customer Behavior: From Television Advertising to Online Marketing. *International Journal of Electronic Commerce*, 21(4), 572-604. doi:10.1080/10864415.2016.1355654
- Basset, H. (2012). *The next 3.0*: Elsevier Inc.
- Bauer, R. M., & Gegenhuber, T. (2015). Crowdsourcing: Global search and the twisted roles of consumers and producers. *Organization*, 22(5), 661-681. doi:10.1177/1350508415585030
- Bausch, T. (2017). Why demography forecasts fail in tourism areas: A spatial demographic mapping of a small alpine village. *Sustainable Development of Mountain Territories*, 9(1), 45-54. doi:10.21177/1998-4502-2017-9-1-45-54
- Begum, L., & Anjum, M. (2016). Beyond the creative class, mapping the collaborative economy of Bangladeshi creative industries: Case study of Oitij-jo. *South Asian Popular Culture*, 14(3), 137-153. doi:10.1080/14746689.2017.1294802
- Belarmino, A., Whalen, E., Koh, Y., & Bowen, J. T. (2017). Comparing guests' key attributes of peer-to-peer accommodations and hotels: mixed-methods approach. *Current Issues in Tourism*, 1-7. doi:10.1080/13683500.2017.1293623
- Belk, R. (2014). *Anthropologist*, 18(1), 7-23. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000341558100002.
- Belk, R. (2014). Sharing versus pseudo-sharing in web 2.0. *Anthropologist*, 18(1), 7-23.
- Belk, R. (2014). You are what you can access: Sharing and collaborative consumption online. *Journal of Business Research*, 67(8), 1595-1600. doi:10.1016/j.jbusres.2013.10.001
- Belk, R. (2017). Sharing without caring. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 249-261. doi:10.1093/cjres/rsw045
- Belk, R. (2017). *Sharing, materialism, and design for sustainability*: Taylor and Francis.
- Bellin, H. (2017). Some Managerial Thinking About the Sharing Economy. *Journal of Marketing Channels*, 24(1-2), 97-99. doi:10.1080/1046669x.2017.1347006
- Bellos, I., Ferguson, M., & Toktay, L. B. (2017). The car sharing economy: Interaction of business model choice and product line design. *Manufacturing and Service Operations Management*, 19(2), 185-201. doi:10.1287/msom.2016.0605
- Bellotti, V., Ambard, A., Turner, D., Gossmann, C., Demková, K., & Carroll, J. M. (2015). A muddle of models of motivation for using peer-to-peer economy systems. In *Proceedings of the ACM (Vol. 2015-April)*: Association for Computing Machinery.
- Bendaou, M. L., & Callens, S. (2017). *New Health Systems: Integrated Care and Health Inequalities Reduction*: Elsevier Inc.
- Benjaafar, S., Bernhard, H., & Courcoubetis, C. (2017). Drivers, riders and service providers: The impact of the sharing economy on mobility. In *Proceedings of NetEcon 2017 the 12th Workshop on the Economics of Networks, Systems and Computation - In Conjunction with ACM EC 2017 the 18th ACM Conference on Economics and Computation*: Association for Computing Machinery, Inc.

- Benjaafar, S., Kong, G., Li, X., & Courcoubetis, C. (2015). Modeling and analysis of collaborative consumption in peer-to-peer car sharing. In *Performance Evaluation Review* (Vol. 43): Association for Computing Machinery.
- Benoit, S., Baker, T. L., Bolton, R. N., Gruber, T., & Kandampully, J. (2017). A triadic framework for collaborative consumption (CC): Motives, activities and resources & capabilities of actors. *Journal of Business Research*, 79, 219-227. doi:10.1016/j.jbusres.2017.05.004
- Bertoni, S. (2014). THE BILLION-DOLLAR DRESS. *Forbes*, 194(3), 118-+. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000340861200017.
- Binninger, A. S., Ourahmoune, N., & Robert, I. (2015). Collaborative consumption and sustainability: A discursive analysis of consumer representations and collaborative website narratives. *Journal of Applied Business Research*, 31(3), 969-986.
- Birdsall, M. (2014). Carsharing in a sharing economy. *ITE Journal* (Institute of Transportation Engineers), 84(4), 37-40.
- Boarnet, M. G., Giuliano, G., Hou, Y., & Shin, E. J. (2017). First/last mile transit access as an equity planning issue. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 103, 296-310. doi:10.1016/j.tra.2017.06.011
- Böcker, L., & Meelen, T. (2017). Sharing for people, planet or profit? Analysing motivations for intended sharing economy participation. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 28-39. doi:10.1016/j.eist.2016.09.004
- Bogner, A., Chanson, M., & Meeuw, A. (2016). A decentralised sharing app running a smart contract on the ethereum blockchain. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 07-09-November-2016): Association for Computing Machinery.
- Bonciu, F., & Bălgăr, A. C. (2016). Sharing economy as a contributor to sustainable growth. An EU perspective. *Romanian Journal of European Affairs*, 16(2), 36-45.
- Bongaerts, R., Kwiatkowski, M., & König, T. (2016). *Disruption technology in mobility: Customer acceptance and examples*: Springer International Publishing.
- Bonini, T., & Pais, I. (2017). Hacking Public Service Media Funding: A Scenario for Rethinking the License Fee as a Form of Civic Crowdfunding. *JMM International Journal on Media Management*, 19(2), 123-143. doi:10.1080/14241277.2017.1298109
- Boroń, M., Brzeziński, J., & Kobusińska, A. (2017). Selfaid network—a P2P matchmaking service. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 506, 183-191. doi:10.1007/978-3-319-43982-2_16
- Botsman, R., & Rogers, R. (2010). Beyond zipcar: Collaborative consumption. *Harvard Business Review*, 88(10), 15.
- Bouncken, R. B., & Reuschl, A. J. (2016). Coworking-spaces: how a phenomenon of the sharing economy builds a novel trend for the workplace and for entrepreneurship. *Review of Managerial Science*, 1-18. doi:10.1007/s11846-016-0215-y
- Boyko, C. T., Clune, S. J., Cooper, R. F. D., Coulton, C. J., Dunn, N. S., Pollastri, S., . . . Tyler, N. (2017). How sharing can contribute to more sustainable cities. *Sustainability* (Switzerland), 9(5). doi:10.3390/su9050701
- Bradley, K., & Pargman, D. (2017). The sharing economy as the commons of the 21st century. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 231-247. doi:10.1093/cjres/rsx001
- Breidbach, C. F., & Brodie, R. J. (2017). Engagement platforms in the sharing economy: Conceptual foundations and research directions. *Journal of Service Theory and Practice*, 27(4), 761-777. doi:10.1108/jstp-04-2016-0071
- Brescia, R. H. (2016). Uber for lawyers: The transformative potential of a sharing economy approach to the delivery of legal services. *Buffalo Law Review*, 64(4), 745-836.
- Bridges, J., & Vásquez, C. (2016). If nearly all Airbnb reviews are positive, does that make them meaningless? *Current Issues in Tourism*, 1-19. doi:10.1080/13683500.2016.1267113
- Brown, M. D. (2016). Religion and the social economy: Elective affinities: IGI Global.
- Brugnoni, E., Polzonetti, A., & Sagratella, M. (2016). Innovation and governance: The role of sharing economy. *IFIP Advances in Information and Communication Technology*, 481, 195-204. doi:10.1007/978-3-319-44447-5_18
- Bucher, E., Fieseler, C., & Lutz, C. (2016). What's mine is yours (for a nominal fee) - Exploring the spectrum of utilitarian to altruistic motives for Internet-mediated sharing. *Computers in Human Behavior*, 62, 316-326. doi:10.1016/j.chb.2016.04.002
- Buck, C. (2015). We are experiencing a historic moment. *ThyssenKrupp techforum*(2), 36-39.
- Buksh, B., & Mouat, C. M. (2015). Activating smart work hubs for urban revitalisation: evidence and implications of digital urbanism for planning and policy from South-East Queensland. *Australian Planner*, 52(1), 16-26. doi:10.1080/07293682.2015.1019751
- Buldeo Rai, H., Verlinde, S., Merckx, J., & Macharis, C. (2017). Crowd logistics: an opportunity for more sustainable urban freight transport? *European Transport Research Review*, 9(3). doi:10.1007/s12544-017-0256-6
- Butenko, A. (2016). Sharing energy: Dealing with regulatory disconnection in dutch energy law. *European Journal of Risk Regulation*, 7(4), 701-716.
- Byopadhyay, S., Bardhan, A., Dey, P., Das, S., Ghosh, S., & Biswas, P. (2016). "Education for all" in a connected world: A social technology-driven framework for e-mobilizing dormant knowledge capital through sharism and mass collaboration. In S. D. Vidan A (Ed.), *Procedia Engineering* (Vol. 159): Elsevier Ltd.
- Cai, S., Phang, C. W., Pang, X., & Zhang, Y. (2017). Participation in collaborative consumption -a value co-creation perspective. *Lecture Notes in Computer Science*, 10294 LNCS, 174-189. doi:10.1007/978-3-319-58484-3_14
- Camilleri, J., & Neuhofer, B. (2017). Value co-creation and co-destruction in the Airbnb sharing economy. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2322-2340. doi:10.1108/ijchm-09-2016-0492

- Cao, D. (2017). Notes: Regulation through deregulation: Sharing economy companies gaining legitimacy by circumventing traditional frameworks. *Hastings Law Journal*, 68(5), 1085-1110.
- Cao, D. (2017). Regulation Through Deregulation: Sharing Economy Companies Gaining Legitimacy by Circumventing Traditional Frameworks. *Hastings Law Journal*, 68(5), 1085-1110. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000410066300003.
- Capdevila, I., & Zarlenga, M. I. (2015). Smart city or smart citizens? The Barcelona case. *Journal Of Strategy And Management*, 8(3), 266-282. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000214564000005. doi:10.1108/jsma-03-2015-0030
- Cardona, J. C., Stanojevic, R., & Laoutaris, N. (2014). Collaborative consumption for mobile broadband: A quantitative study. In *CoNEXT 2014 - Proceedings of the 2014 Conference on Emerging Networking Experiments and Technologies: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Carosi, A., Heydari, M., Zanetti, C., Taisch, M., & Ducq, Y. (2014). Service Performance Assessment: A PI Toolset Methodology for VEs. *IFIP Advances in Information and Communication Technology*, 439(PART 2), 691-698. doi:10.1007/978-3-662-44736-9_84
- Carroll, J. M., & Bellotti, V. (2015). Creating value together: The emerging design space of peer-To-peer currency and exchange. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Cartwright, A. (2016). Dynamic property rights and the market process. *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*, 5(3), 273-284. doi:10.1108/jepp-10-2015-0031
- Cauvin, S. R., Kollingbaum, M. J., Sleeman, D., & Vasconcelos, W. W. (2017). Towards a distributed data-sharing economy. *Lecture Notes in Computer Science*, 10315 LNAI, 3-21. doi:10.1007/978-3-319-66595-5_1
- Celata, F., Hendrickson, C. Y., & Sanna, V. S. (2017). The sharing economy as community marketplace? Trust, reciprocity and belonging in peer-to-peer accommodation platforms. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 349-363. doi:10.1093/cjres/rsw044
- Cellucci, C., & Di Sivo, M. (2017). Shareable city, regenerated by making. *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 12(3), 388-394. doi:10.2495/sdp-v12-n3-388-394
- Chang, H. B., & Chen, K. C. (2011). Cooperative spectrum sharing economy for heterogeneous wireless networks. In *Proceedings of the IEEE*.
- Chang, T. Y. (2016). The sharing economy strategy of creative clusters. In *Ieee Icase 2016: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Chasin, F., & Scholta, H. (2015). Taking peer-To-peer sharing and collaborative consumption onto the next level-new opportunities and challenges for e-government. In *Ecis 2015 (Vol. 2015-May): Association for Information Systems*.
- Chasin, F., von Hoffen, M., Cramer, M., & Matzner, M. (2017). Peer-to-peer sharing and collaborative consumption platforms: a taxonomy and a reproducible analysis. *Information Systems and e-Business Management*, 1-33. doi:10.1007/s10257-017-0357-8
- Chen, H., Phang, C. W., & Zhang, C. (2017). Inviting Strangers to Participate in Collaborative Consumption through Mobile App. *International Journal of Human-Computer Interaction*, 33(6), 523-535. doi:10.1080/10447318.2016.1275434
- Chen, L., Mislove, A., & Wilson, C. (2015). Peeking beneath the hood of uber. In *Proceedings of the ACM (Vol. 2015-October): Association for Computing Machinery*.
- Chen, M. (2014). A real sharing economy. *Nation*, 299(19), 8.
- Chen, M. K., & Acm. (2016). Dynamic Pricing in a Labor Market: Surge Pricing and Flexible Work on the Uber Platform. *Proceedings of the ACM*, 455-455. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000382226300037. doi:10.1145/2940716.2940798
- Chen, W., Wang, J., & Wu, H. (2017). The application of ASP NET to realize the integration of personal financial management and financial awareness in college students under the background of shared economy. *Revista de la Facultad de Ingenieria*, 32(2), 486-494.
- Chen, Y., & Xie, K. L. (2017). Consumer valuation of Airbnb listings: a hedonic pricing approach. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2405-2424. doi:10.1108/ijchm-10-2016-0606
- Cheng, M. (2016). Current sharing economy media discourse in tourism. *Annals of Tourism Research*, 60, 111-114. doi:10.1016/j.annals.2016.07.001
- Cheng, M. (2016). Sharing economy: A review and agenda for future research. *International Journal of Hospitality Management*, 57, 60-70. doi:10.1016/j.ijhm.2016.06.003
- Cheng, M., & Edwards, D. (2017). A comparative automated content analysis approach on the review of the sharing economy discourse in tourism and hospitality. *Current Issues in Tourism*, 1-15. doi:10.1080/13683500.2017.1361908
- Cheng, X. S., Zhu, R. G., & Fu, S. X. (2016). Modeling the Motivation of Users' Sharing Option: A Case Study Based on A Car-Sharing Digital Platform. *Alfred: Alfred Univ.*
- Chica, M., Chiong, R., Adam, M. T. P., Damas, S., & Teubner, T. (2017). An evolutionary trust game for the sharing economy. In *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Choi, H. R., Cho, M. J., Lee, K., Hong, S. G., & Woo, C. R. (2014). The business model for the sharing economy between SMEs. *WSEAS Transactions on Business and Economics*, 11(1), 625-634.

- Choi, J., & Yoon, J. (2017). Utilizing Spatial Big Data platform in evaluating correlations between rental housing car sharing and public transportation. *Spatial Information Research*, 25(4), 555-564. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000413301900004. doi:10.1007/s41324-017-0122-6
- Choi, J. W., Lee, J. H., & Kim, K. Y. (2015). Exploring millennial generation behavior of gamification contents converging with ICT and sharing economy: Hierarchical clustering analysis. *Lecture Notes in Electrical Engineering*, 330, 789-794. doi:10.1007/978-3-662-45402-2_112
- Choi, M., & Kim, D. (2015). The influence of the co-working office environment characteristics on information security awareness and behavior. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 21(3), 97-122.
- Chung, M., & Kim, J. (2016). The internet information and technology research directions based on the fourth industrial revolution. *KSII Transactions on Internet and Information Systems*, 10(3), 1311-1320. doi:10.3837/tiis.2016.03.020
- Chung, N., & Lee, H. (2016). Sharing economy in geotag: what are the travelers' goals sharing their locations by using geotags in social network sites during the tour? *International Journal Of Tourism Cities*, 2(2), 125-136. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000393451900003. doi:10.1108/ijtc-08-2015-0022
- Chutanoparat, K., Mokkhamakkul, T., & Sinthupinyo, S. (2017). Implementation of technology for business cluster management: A prototype of sharing economy among customs broker SMEs in Thailand. *International Journal of Services, Economics and Management*, 8(1-2), 35-50. doi:10.1504/ijsem.2017.084481
- Clemons, E. K., Dewan, R. M., Kauffman, R. J., & Weber, T. A. (2017). Understanding the Information-Based Transformation of Strategy and Society. *Journal Of Management Information Systems*, 34(2), 425-456. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000407928400007. doi:10.1080/07421222.2017.1334474
- Coca-Stefaniak, A., & Carroll, S. (2015). Traditional or experiential places? Exploring research needs and practitioner challenges in the management of town centres beyond the economic crisis. *Journal of Urban Regeneration and Renewal*, 9(1), 35-42.
- Cockayne, D. G. (2016). Sharing and neoliberal discourse: The economic function of sharing in the digital on-demand economy. *Geoforum*, 77, 73-82. doi:10.1016/j.geoforum.2016.10.005
- Cohen, B., Almirall, E., & Chesbrough, H. (2016). The city as a lab: Open innovation meets the collaborative economy. *California Management Review*, 59(1), 5-13. doi:10.1177/0008125616683951
- Cohen, B., & Kietzmann, J. (2014). Ride On! Mobility Business Models for the Sharing Economy. *Organization and Environment*, 27(3), 279-296. doi:10.1177/1086026614546199
- Cohen, B., & Muñoz, P. (2016). Sharing cities and sustainable consumption and production: towards an integrated framework. *Journal of Cleaner Production*, 134, 87-97. doi:10.1016/j.jclepro.2015.07.133
- Comendador, C. B., Muñoz-Merino, P. J., & Delgado Kloos, C. (2015). A smartphone application for the collaborative knowledge creation based on reputation. In *Icee 2015: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Constantiou, I., Eaton, B., & Tuunainen, V. K. (2016). The evolution of a sharing platform into a sustainable business. In B. T. X. Sprague R.H (Ed.), *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences (Vol. 2016-March): IEEE Computer Society.*
- Corciolani, M., & Dalli, D. (2014). Gift-giving, sharing and commodity exchange at Bookcrossing.com: New insights from a qualitative analysis. *Management Decision*, 52(4), 755-776. doi:10.1108/md-03-2012-0241
- Costantini, F. (2015). The "Peer-to-Peer" economy and social ontology: Legal issues and theoretical perspectives. *Lecture Notes in Computer Science*, 9341, 311-322. doi:10.1007/978-3-319-25639-9_45
- Crainer, S. (2014). Share wear. *Business Strategy Review*, 25(4), 60-61. doi:10.1111/j.1467-8616.2014.01124.x
- Crittenden, A. B., Crittenden, V. L., & Crittenden, W. F. (2017). Industry Transformation via Channel Disruption. *Journal of Marketing Channels*, 24(1-2), 13-26. doi:10.1080/1046669x.2017.1346974
- Cusumano, M. A. (2015). How Traditional Firms Must Compete in the Sharing Economy. *Proceedings of the ACM*, 58(1), 32-34. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000348302400015. doi:10.1145/2688487
- Cusumano, M. A. (2015). Technology strategy and management how traditional firms must compete in the sharing economy. *Proceedings of the ACM*, 58(1), 32-34. doi:10.1145/2688487
- Dai, Y., & Inc, D. E. P. (2016). The Different Development Patterns of Sharing Economy between America and China and Some Suggestions. *Mess 2016*, 896-898. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000389769200175.
- Dakhli, S., Davila, A., & Cumbie, B. (2016). Trust, but verify: The role of ICTs in the sharing economy. In *Lecture Notes in Information Systems and Organisation (Vol. 15): Springer Heidelberg.*
- Daunorienne, A., Draksaite, A., Snieska, V., & Valodkiene, G. (2015). Evaluating Sustainability of Sharing Economy Business Models. In E. Gimzauskiene, K. Duoba, X. Pavie, A. Pinnington, & M. Vilka (Eds.), *Icem 2015 (Vol. 213, pp. 836-841). Amsterdam: Elsevier Science Bv.*
- Davidson, A., Habibi, M., & Laroche, M. (2017). Materialism and the sharing economy: A cross-cultural study of American and Indian consumers. *Journal of Business Research*. doi:10.1016/j.jbusres.2015.07.045
- Davies, A. R., Donald, B., Gray, M., & Knox-Hayes, J. (2017). Sharing economies: Moving beyond binaries in a digital age. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 209-230. doi:10.1093/cjres/rsx005
- De Filippi, P. (2015). *Translating Commons-Based Peer Production Values into Metrics: Toward Commons-Based Cryptocurrencies: Elsevier Inc.*

- de Jonge, D., & Sierra, C. (2016). Trust, negotiations and virtual currencies for a sharing economy. *Lecture Notes in Computer Science*, 9571, 363-366. doi:10.1007/978-3-319-33509-4_28
- de Leeuw, T., & Gössling, T. (2016). Theorizing change revisited: An amended process model of institutional innovations and changes in institutional fields. *Journal of Cleaner Production*, 135, 435-448. doi:10.1016/j.jclepro.2016.06.119
- de Rivera, J., Gordo, Á., Cassidy, P., & Apesteguía, A. (2017). A netnographic study of P2P collaborative consumption platforms' user interface and design. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 11-27. doi:10.1016/j.eist.2016.09.003
- Decrop, A., Del Chiappa, G., Mallargé, J., & Zidda, P. (2017). "Couchsurfing has made me a better person and the world a better place": the transformative power of collaborative tourism experiences. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 1-16. doi:10.1080/10548408.2017.1307159
- Dedeurwaerdere, T., Melindi-Ghidi, P., & Broggiato, A. (2016). Global scientific research commons under the Nagoya Protocol: Towards a collaborative economy model for the sharing of basic research assets. *Environmental Science and Policy*, 55(P1), 1-10. doi:10.1016/j.envsci.2015.08.006
- Del Conte, F., & Celik, S. (2015). LEARNING FROM Z'S: "WEVLIE", A PLATFORM THAT FACILITATES KNOWLEDGE EXCHANGE BETWEEN GENERATIONS, TOWARDS A COLLABORATIVE LIFESTYLE. In L. G. Chova, A. L. Martinez, & I. C. Torres (Eds.), *Inted 2015* (pp. 5544-5552). Valenica: Iated-Int Assoc Technology Education a& Development.
- Demiris, G. (2016). Consumer Health Informatics: Past, Present, and Future of a Rapidly Evolving Domain. *Yearbook of medical informatics*, S42-S47. doi:10.15265/IYS-2016-s005
- Dickinson, J. E., Hibbert, J. F., Filimonau, V., Cherrett, T., Davies, N., Norgate, S., . . . Winstanley, C. (2017). Implementing smartphone enabled collaborative travel: Routes to success in the tourism domain. *Journal of Transport Geography*, 59, 100-110. doi:10.1016/j.jtrangeo.2017.01.011
- Dillahunt, T. R., Lampinen, A., O'Neill, J., Terveen, L., & Kendrick, C. (2016). Does the sharing economy do any good? In *Proceedings of the ACM* (Vol. 26-February-2016): Association for Computing Machinery.
- Dillahunt, T. R., & Malone, A. R. (2015). The promise of the sharing economy among disadvantaged communities. In *Conference on Human Factors in Computing Systems - Proceedings* (Vol. 2015-April): Association for Computing Machinery.
- Docksai, R. (2014). Sharing Is Good: How to Save Money, Time and Resources through Collaborative Consumption. *Futurist*, 48(2), 57-57. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000331490400023.
- Doménech-Pascual, G. (2016). Sharing economy and regulatory strategies towards legal change. *European Journal of Risk Regulation*, 7(4), 717-727.
- Dominici, P. (2017). Of security and liberty, of control and cooperation. *Terrorism and the new ecosystem of communication. Italian Sociological Review*, 7(2), 201-220. doi:10.13136/isr.v7i2.175
- Donini, A., Forlivesi, M., Rota, A., & Tullini, P. (2017). Towards collective protections for crowdworkers: Italy, Spain and France in the EU context. *Transfer*, 23(2), 207-223. doi:10.1177/1024258916688863
- Dose, D., & Walsh, G. (2015). Sharing money to make money - Analyzing peer-To-peer sharing of referral rewards. In *Iciss 2015: Association for Information Systems*.
- Dose, D., & Walsh, G. (2016). SHARING THE PIE - AN EMPIRICAL EXAMINATION OF REFERRAL REWARD SHARING ON PEER-TO-PEER PLATFORMS. *What's Ahead In Service Research?: New Perspectives For Business And Society*, 925-938. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000392696700059.
- Doucek, P., Fischer, J., & Novotný, O. (2017). Digital economy. In P. D. V. O. Gerhard C (Ed.), *Idimt 2017: Trauner Verlag Universität*.
- Dowell, M. (2015). Peers Inc: How People and Platforms Are Inventing the Collaborative Economy and Reinventing Capitalism. *Library Journal*, 140(8), 81-82. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000353936500135.
- Downing, C. (2017). Next-generation automobiles will look like manned and unmanned aircraft. In *Auvsu Xponential 2017: Association for Unmanned Vehicle Systems International*.
- Dredge, D., & Gyimóthy, S. (2015). The collaborative economy and tourism: Critical perspectives, questionable claims and silenced voices. *Tourism Recreation Research*, 40(3), 286-302. doi:10.1080/02508281.2015.1086076
- Dreyer, B., Lüdeke-Freund, F., Hamann, R., & Faccar, K. (2016). Upsides and downsides of the sharing economy: Collaborative consumption business models' stakeholder value impacts and their relationship to context. *Technological Forecasting and Social Change*. doi:10.1016/j.techfore.2017.03.036
- Dudás, G., Boros, L., Kovalcsik, T., & Kovalcsik, B. (2017). The visualization of the spatiality of Airbnb in budapest using 3-band raster representation. *Geographia Technica*, 12(1), 23-30. doi:10.21163/gt_2017.121.03
- Dudley, G., Banister, D., & Schwanen, T. (2017). The Rise of Uber and Regulating the Disruptive Innovator. *Political Quarterly*, 88(3), 492-499. doi:10.1111/1467-923x.12373
- Edelman, B., Luca, M., & Svirskey, D. (2017). Racial discrimination in the sharing economy: Evidence from a field experiment. *American Economic Journal: Applied Economics*, 9(2), 1-22. doi:10.1257/app.20160213
- Edmonds, A. (2013). Collaborative consumption and the remaking of local resilience: Reflecting upon enabling solutions: Taylor and Francis.

- Einav, L., Farronato, C., & Levin, J. (2016). Peer-to-Peer Markets. *Annual Review of Economics*, 8, 615-635. doi:10.1146/annurev-economics-080315-015334
- Eisen, D. (2015). The sharing economy may reek of desperation, but it's a threat to your bottom line. *Hotel Management*, 230(12), 4.
- Elert, N., & Henrekson, M. (2016). Evasive entrepreneurship. *Small Business Economics*, 47(1), 95-113. doi:10.1007/s11187-016-9725-x
- Ellen, I. G. (2015). Housing Low-Income Households: Lessons From the Sharing Economy? *Housing Policy Debate*, 25(4), 783-784. doi:10.1080/10511482.2015.1042204
- Ennuyer, B. (2016). Individual and society: Social link in question? *Individu et société : le lien social en question ? Ethics, Medicine and Public Health*, 2(4), 574-583. doi:10.1016/j.jemep.2016.10.003
- Erickson, K., & Sorensen, I. (2016). Regulating the sharing economy. *Internet Policy Review*, 5(2), 13. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000408569200005. doi:10.14763/2016.2.414
- Ert, E., Fleischer, A., & Magen, N. (2016). Trust and reputation in the sharing economy: The role of personal photos in Airbnb. *Tourism Management*, 55, 62-73. doi:10.1016/j.tourman.2016.01.013
- Ertz, M., Durif, F., & Arcand, M. (2016). Collaborative consumption: Conceptual snapshot at a buzzword. *Journal of Entrepreneurship Education*, 19(2), 1-23.
- Etzioni, A. (2017). Cyber Trust. *Journal of Business Ethics*, 1-13. doi:10.1007/s10551-017-3627-y
- Fabo, B., Karanovic, J., & Dukova, K. (2017). In search of an adequate European policy response to the platform economy. *Transfer*, 23(2), 163-175. doi:10.1177/1024258916688861
- Fagerström, A., Pawar, S., Sigurdsson, V., Foxall, G. R., & Yani-de-Soriano, M. (2017). That personal profile image might jeopardize your rental opportunity! On the relative impact of the seller's facial expressions upon buying behavior on Airbnb™. *Computers in Human Behavior*, 72, 123-131. doi:10.1016/j.chb.2017.02.029
- Fang, B., Ye, Q., & Law, R. (2016). Effect of sharing economy on tourism industry employment. *Annals of Tourism Research*, 57, 264-267. doi:10.1016/j.annals.2015.11.018
- Fedorenko, O. (2017). The Sharing City Seoul: Global imaginaries of the sharing economy and its local realities. *Development and Society*, 46(2), 373-397. doi:10.21588/dns/2017.46.2.008
- Fedosov, A., Ojala, J., Niforatos, E., Olsson, T., & Langheinrich, M. (2016). Mobile first? Understanding device usage practices in novel content sharing services. In *AcademicMindtrek 2016 - Proceedings of the 20th International Academic Mindtrek Conference: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Fernando, M. D., Ginige, A., & Hol, A. (2017). Social computing: New pervasive computing paradigm to enhance triple bottom line. *Lecture Notes in Computer Science*, 10232 LNCS, 656-671. doi:10.1007/978-3-319-57186-7_47
- Ferrando, D. T., & Munteanu, D. T. (2016). UNFOLDING PAVILION: CURATED ARCHIVES. *Arq*(94), 92-97. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000398200800013.
- Ferrell, O., Ferrell, L., & Huggins, K. (2017). Seismic Shifts in the Sharing Economy: Shaking Up Marketing Channels and Supply Chains. *Journal of Marketing Channels*, 24(1-2), 3-12. doi:10.1080/1046669x.2017.1346973
- Filippas, A., & Gramstad, A. R. (2016). A model of pricing in the sharing economy: Pricing dynamics with awareness generating adoptions. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems*.
- Fischer, J. E., Colley, J. A., Luger, E., Golembewski, M., Costanza, E., Ramchurn, S. D., . . . Froehlich, J. E. (2016). New horizons for the IoT in everyday life: Proactive, shared, sustainable. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Fisher, T. (2016). An education in geodesign. *Landscape and Urban Planning*, 156, 20-22. doi:10.1016/j.landurbplan.2016.09.016
- Forgacs, G., & Dimanche, F. (2016). Revenue challenges for hotels in the sharing economy: Facing the Airbnb menace. *Journal of Revenue and Pricing Management*, 15(6), 509-515. doi:10.1057/s41272-016-0071-z
- Forno, F., & Garibaldi, R. (2015). Sharing Economy in Travel and Tourism: The Case of Home-Swapping in Italy. *Journal of Quality Assurance in Hospitality and Tourism*, 16(2), 202-220. doi:10.1080/1528008x.2015.1013409
- Fournier, G. (2016). The new mobility paradigm. transformation of value chain and value proposition through innovations: Springer International Publishing.
- Fox, J. (2016). Airbnb: How the sharing economy is affecting New York City hotels. *Hotel Management*, 231(1), 90-92.
- Fox, S. (2016). Open prosperity: How latent realities arising from virtual-social-physical convergence (VSP) increase opportunities for global prosperity. *Technology in Society*, 44, 92-103. doi:10.1016/j.techsoc.2016.01.001
- Freire, K., Damazio, V., & Barros, R. (2012). Some thoughts on post-industrial society and the new roles of Emotional Design. In *8th International Conference on Design and Emotion: Out of Control - Proceedings*.
- Fremstad, A. (2016). Sticky Norms, Endogenous Preferences, and Shareable Goods. *Review of Social Economy*, 74(2), 194-214. doi:10.1080/00346764.2015.1089107
- Fremstad, A. (2017). Does Craigslist Reduce Waste? Evidence from California and Florida. *Ecological Economics*, 132, 135-143. doi:10.1016/j.ecolecon.2016.10.018
- Fremstad, A. (2017). Is there a future for sharing? A comparison of traditional and new institutions. *Journal of Institutional Economics*, 1-22. doi:10.1017/s1744137417000297

- Frenken, K. (2017). Political economies and environmental futures for the sharing economy. *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 375(2095). doi:10.1098/rsta.2016.0367
- Frenken, K. (2017). Sustainability perspectives on the sharing economy. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 1-2. doi:10.1016/j.eist.2017.04.004
- Frenken, K., & Schor, J. (2017). Putting the sharing economy into perspective. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 3-10. doi:10.1016/j.eist.2017.01.003
- Fuentes-Bracamontes, R. (2016). Is unbundling electricity services the way forward for the power sector? *Electricity Journal*, 29(9), 16-20. doi:10.1016/j.tej.2016.10.006
- Furman, A. (2017). Exploring affordances of the street. *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 12(3), 606-614. doi:10.2495/sdp-v12-n3-606-614
- Galley, J. (2016). Awareness and usage of the sharing economy. *Monthly Labor Review*, 2016(8), 2.
- Gamito, M. C. (2017). REGULATION. COM. SELF-REGULATION AND CONTRACT GOVERNANCE IN THE PLATFORM ECONOMY: A RESEARCH AGENDA. *European Journal Of Legal Studies*, 9(2), 53-67. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000398316100004.
- Gant, A. C. (2016). Holiday rentals: The new gentrification battlefield. *Sociological Research Online*, 21(3), 9. doi:10.5153/sro.4071
- Gao, S., Jing, J., & Guo, H. (2017). The Role of trust with car-sharing services in the sharing economy in China: From the consumers' perspective. *Lecture Notes in Computer Science*, 10281, 634-646. doi:10.1007/978-3-319-57931-3_51
- Gao, S., & Zhang, X. (2016). Understanding business models in the sharing economy in China: A case study. *Lecture Notes in Computer Science*, 9844 LNCS, 661-672. doi:10.1007/978-3-319-45234-0_59
- Garcia, J. M., Fernandez, P., Ruiz-Cortes, A., Dustdar, S., & Toro, M. (2017). Edge and cloud pricing for the sharing economy. *IEEE Internet Computing*, 21(2), 78-84. doi:10.1109/mic.2017.24
- Gargiulo, E., Giannantonio, R., Guercio, E., Borean, C., & Zenezini, G. (2015). Dynamic Ride Sharing Service: Are Users Ready to Adopt it? *Procedia Manufacturing*, 3, 777-784. doi:10.1016/j.promfg.2015.07.329
- Garrett, A., Straker, K., & Wrigley, C. (2017). Digital channels for building collaborative consumption communities. *Journal of Research in Interactive Marketing*, 11(2), 160-184. doi:10.1108/jrim-08-2016-0086
- Geiger, A., Horbel, C., & Germelmann, C. C. (2017). "Give and take": how notions of sharing and context determine free peer-to-peer accommodation decisions. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 1-11. doi:10.1080/10548408.2016.1231101
- Germann Molz, J. (2013). Social networking technologies and the moral economy of alternative tourism: The case of couchsurfing.org. *Annals of Tourism Research*, 43, 210-230. doi:10.1016/j.annals.2013.08.001
- Gheitas, A., Abdelnour-Nocera, J., & Nardi, B. (2015). Socio-technical gaps in online collaborative consumption (OCC): An example of the Etsy community. In *SIGDOC 2015 - Proceedings of the 33rd Annual International Conference on the Design of Communication: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Gheitas, A., Abdelnour-Nocera, J., Nardi, B., & Rigas, D. (2014). Designing for online collaborative consumption: A study of sociotechnical gaps and social capital. *Lecture Notes in Computer Science*, 8512 LNCS(PART 3), 683-692. doi:10.1007/978-3-319-07227-2_65
- Gheorghe, C., Costantina, D., Ioana, C., & Sgem. (2015). THE FAMILY VACATION AND COLLABORATIVE CONSUMPTION IN A NEW PERSPECTIVE. In *SGem 2015* (pp. 847-853). Sofia: Stef92 Technology Ltd.
- Gibbons, L. J. (2016). Non-conventional trademarks under United States law: An unbounded new frontier of branding: Springer International Publishing.
- Gibbs, C., Guttentag, D., Gretzel, U., Morton, J., & Goodwill, A. (2017). Pricing in the sharing economy: a hedonic pricing model applied to Airbnb listings. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 1-11. doi:10.1080/10548408.2017.1308292
- Glad, T. (2015). Citizen entrepreneurship : Creating space for a more collaborative economy. *OECD Observer*, 2015-January(Yearbook), 83.
- Glöss, M., McGregor, M., & Brown, B. (2016). Designing for labour: Uber and the on-demand mobile workforce. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery*.
- Glover, L. (2016). Community-owned transport: Taylor and Francis.
- Gobble, M. M. (2017). Defining the Sharing Economy. *Research-Technology Management*, 60(2), 59-61. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000400413100016.
- Godelnik, R. (2017). Millennials and the sharing economy: Lessons from a 'buy nothing new, share everything month' project. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 40-52. doi:10.1016/j.eist.2017.02.002
- Goethals, S. (2015). The Sharing Port Project in Rotterdam: Exploring the Potential of the Sharing Economy in the Context of a Port-City Interface Regeneration. *Proceedings Of The 51st Isocarp Congress*, 10. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000380493900108.
- Gonzalez-Padron, T. L. (2017). Ethics in the Sharing Economy: Creating a Legitimate Marketing Channel. *Journal of Marketing Channels*, 24(1-2), 84-96. doi:10.1080/1046669x.2017.1347005
- Gordin, V., Ilin, I., & Dedova, M. (2016). Legal aspects of sharing economy in tourism studies: view from transition economies. *Ictm 2016*, 65-66. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000391521800009.
- Green, J. (2014). How the sharing economy is changing the face of the automotive industry. *Automotive Industries AI*, 194(12).

- Greenwood, B. N., & Wattal, S. (2017). Show me the way to go home: An empirical investigation of ride-sharing and alcohol related motor vehicle fatalities. *MIS Quarterly: Management Information Systems*, 41(1), 163-187.
- Gregory, A., & Half, G. (2017). Understanding public relations in the 'sharing economy'. *Public Relations Review*, 43(1), 4-13. doi:10.1016/j.pubrev.2016.10.008
- Gretzel, U., Werthner, H., Koo, C., & Lamsfus, C. (2015). Conceptual foundations for understanding smart tourism ecosystems. *Computers in Human Behavior*, 50, 558-563. doi:10.1016/j.chb.2015.03.043
- Grinevich, V., Huber, F., Karataş-Özkan, M., & Yavuz, Ç. (2017). Green entrepreneurship in the sharing economy: utilising multiplicity of institutional logics. *Small Business Economics*, 1-18. doi:10.1007/s11187-017-9935-x
- Gruen, A. (2017). Design and the creation of meaningful consumption practices in access-based consumption. *Journal Of Marketing Management*, 33(3-4), 226-243. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000395718700004. doi:10.1080/0267257x.2016.1229688
- Gruszka, K. (2017). Framing the collaborative economy —Voices of contestation. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 92-104. doi:10.1016/j.eist.2016.09.002
- Guillard, V. (2017). Understanding the process of the disposition of a loved one's possessions using a theoretical framework of grief. *Consumption Markets and Culture*, 20(5), 477-496. doi:10.1080/10253866.2017.1367677
- Gullstr, Edbring, E., Lehner, M., & Mont, O. (2016). Exploring consumer attitudes to alternative models of consumption: Motivations and barriers. *Journal of Cleaner Production*, 123, 5-15. doi:10.1016/j.jclepro.2015.10.107
- Guo, R. X., Liu, Z. L., & Cai, J. (2016). Research on Effectiveness of Ride-sharing Service in China Based on PEST Analysis. In C. Bo & S. U. Guan (Eds.), *Icpit 2016* (Vol. 66, pp. 100-105). Paris: Atlantis Press.
- Gutiérrez, J., García-Palomares, J. C., Romanillos, G., & Salas-Olmedo, M. H. (2017). The eruption of Airbnb in tourist cities: Comparing spatial patterns of hotels and peer-to-peer accommodation in Barcelona. *Tourism Management*, 62, 278-291. doi:10.1016/j.tourman.2017.05.003
- Gutt, D., & Kundisch, D. (2016). Money talks (Even) in the sharing economy: Empirical evidence for price effects in online ratings as quality signals. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems*.
- Guttentag, D. A., & Smith, S. L. J. (2017). Assessing Airbnb as a disruptive innovation relative to hotelsSubstitution and comparative performance expectations. *International Journal of Hospitality Management*, 64, 1-10. doi:10.1016/j.ijhm.2017.02.003
- Gyimothy, S. (2016). *Dinner sharing: Casual hospitality in the collaborative economy*: Taylor and Francis.
- Habibi, M., Davidson, A., & Laroche, M. (2017). What managers should know about the sharing economy. *Business Horizons*, 60(1), 113-121. doi:10.1016/j.bushor.2016.09.007
- Hagge, M., Von Hoffen, M., Betzing, J. H., & Becker, J. (2017). Design and implementation of a toolkit for the aspect-based sentiment analysis of tweets. In L. P. M. Y. Z. J. P. O. Theodoulidis B (Ed.), *Proceedings of the IEEE* (Vol. 1): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Hajibaba, H., Karlsson, L., & Dolnicar, S. (2017). Residents Open Their Homes to Tourists When Disaster Strikes. *Journal of Travel Research*, 56(8), 1065-1078. doi:10.1177/0047287516677167
- Hall, A. C. (2017). Neo-monastics in North Carolina, de-growth and a theology of enough. *Journal Of Political Ecology*, 24, 543-555. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000400392200034.
- Hamalainen, M., & Karjalainen, J. (2017). Social manufacturing: When the maker movement meets interfirm production networks. *Business Horizons*. doi:10.1016/j.bushor.2017.07.007
- Hamari, J. (2013). Transforming homo economicus into homo ludens: A field experiment on gamification in a utilitarian peer-to-peer trading service. *Electronic Commerce Research and Applications*, 12(4), 236-245. doi:10.1016/j.elerap.2013.01.004
- Hamari, J., Sjöklint, M., & Ukkonen, A. (2016). The sharing economy: Why people participate in collaborative consumption. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(9), 2047-2059. doi:10.1002/asi.23552
- Han, H., Koo, C., & Chung, N. (2016). Implication of the fit between Airbnb and host characteristics: A trust-transfer perspective. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 17-19-August-2016): Association for Computing Machinery.
- Harding, L. M., & Schenkel, M. T. (2017). Brand Advertising in an Access–Ownership World: How Marketing Channels Impact Message Persuasiveness. *Journal of Marketing Channels*, 24(1-2), 51-72. doi:10.1080/1046669x.2017.1346981
- Harmaala, M. M. (2015). The sharing city as a platform for a more sustainable city environment? *International Journal of Environment and Health*, 7(4), 309-328. doi:10.1504/ijenvh.2015.077116
- Harmaala, M. M. (2016). COLLABORATIVE BRANDS - DIGITAL VALUE CREATION IN THE COLLABORATIVE ECONOMY. In C. Bratianu, A. Zbucea, F. Pinzaru, R. D. Leon, & E. M. Vatamanescu (Eds.), *Strategica: Opportunities And Risks In The Contemporary Business Environment* (pp. 219-233). Bucharest: Tritonic Publ House.
- Härting, R. C., Reichstein, C., Härtle, N., & Stiefl, J. (2017). Potentials of digitization in the tourism industry - Empirical results from German experts. *Lecture Notes in Business Information Processing*, 288, 165-178. doi:10.1007/978-3-319-59336-4_12
- Hartl, B., Hofmann, E., & Kirchler, E. (2016). Do we need rules for "what's mine is yours"? Governance in collaborative consumption communities. *Journal of Business Research*, 69(8), 2756-2763. doi:10.1016/j.jbusres.2015.11.011

- Harvey, J., Smith, A., & Golightly, D. (2017). Giving and sharing in the computer-mediated economy. *Journal of Consumer Behaviour*, 16(4), 363-371. doi:10.1002/cb.1499
- Hasan, R., & Birgach, M. (2016). Critical success factors behind the sustainability of the Sharing Economy. In Y. T. Song (Ed.), 2016 IEEE/ACIS 14th International Conference on Software Engineering Research, Management and Applications, SERA 2016: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Hatzopoulos, V., & Roma, S. (2017). Caring for sharing? The collaborative economy under EU law. *Common Market Law Review*, 54(1), 81-127.
- Hauskeller, C., & Beltrame, L. (2016). Hybrid practices in cord blood banking. Rethinking the commodification of human tissues in the bioeconomy. *New Genetics and Society*, 35(3), 228-245. doi:10.1080/14636778.2016.1197108
- Hawapi, M. W., Sulaiman, Z., Abdul Kohar, U. H., & Talib, N. A. (2017). Effects of Perceived Risks, Reputation and Electronic Word of Mouth (E-WOM) on Collaborative Consumption of Uber Car Sharing Service. In G. F. L. W. J. Ding J (Ed.), IOP Conference Series: Materials Science and Engineering (Vol. 215): Institute of Physics Publishing.
- Hawlichschek, F., Teubner, T., Adam, M. T. P., Borchers, N. S., Möhlmann, M., & Weinhardt, C. (2016). Trust in the sharing economy: An experimental framework. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems*.
- Hawlichschek, F., Teubner, T., & Gimpel, H. (2016). Understanding the sharing economy - Drivers and impediments for participation in peer-to-peer rental. In B. T. X. Sprague R.H (Ed.), *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences (Vol. 2016-March): IEEE Computer Society*.
- Hazée, S., Delcourt, C., & Van Vaerenbergh, Y. (2017). Burdens of Access: Understanding Customer Barriers and Barrier-Attenuating Practices in Access-Based Services. *Journal of Service Research*, 20(4), 441-456. doi:10.1177/1094670517712877
- He, J. J. (2017). *The Impact of Resource Sharers' Personal Descriptive Information on Sharing Effect in the Sharing Economy*. Calgary: Univ Calgary Press.
- He, L., Mak, H. Y., Rong, Y., & Shen, Z. J. M. (2017). Service region design for urban electric vehicle sharing systems. *Manufacturing and Service Operations Management*, 19(2), 309-327. doi:10.1287/msom.2016.0611
- Hecht, H., Mayier, M., & Perakslis, C. (2014). Pervasive connectivity: The thriving hotel of the future. In *Proceedings of the IEEE: IEEE Computer Society*.
- Heinrichs, H. (2013). Sharing economy: A potential new pathway to sustainability. *Gaia*, 22(4), 228-231.
- Henten, A. H., & Windekilde, I. M. (2016). Transaction costs and the sharing economy. *Info*, 18(1), 1-15. doi:10.1108/info-09-2015-0044
- Henwood, D. (2015). What the "sharing economy" Takes: When everything-from cars to apartments-is shared, Who profits? *Nation*, 300(7), 12-15.
- Heo, C. Y. (2016). Sharing economy and prospects in tourism research. *Annals of Tourism Research*, 58, 166-170. doi:10.1016/j.annals.2016.02.002
- Herbert, M., & Collin-Lachaud, I. (2017). Collaborative practices and consumerist habitus: An analysis of the transformative mechanisms of collaborative consumption. *Recherche et Applications en Marketing*, 32(1), 40-60. doi:10.1177/2051570716678736
- Hernando, J. R. (2017). Crowdfunding: The collaborative economy for channelling institutional and household savings. *Spanish Review of Financial Economics*, 15(1), 12-20. doi:10.1016/j.srfe.2017.01.001
- Herndon, N. C. (2017). The Sharing Economy: Opportunities and Challenges for Marketing Channels and Supply Chains. *Journal of Marketing Channels*, 24(1-2), 1-2. doi:10.1080/1046669x.2017.1346970
- Herrmann-Fankhaenel, A., & Huesig, S. (2017). How much social innovation is behind the online platforms of the sharing economy?: An exploratory investigation and educing of clusters in the German context. In K. D. F. N. K. P. G. K. D. C. D. T. U. Anderson T.R (Ed.), *Picmet 2016: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Heylighen, F. (2017). Towards an intelligent network for matching offer and demand: From the sharing economy to the global brain. *Technological Forecasting and Social Change*, 114, 74-85. doi:10.1016/j.techfore.2016.02.004
- Hira, A. (2017). Profile of the Sharing Economy in the Developing World: Examples of Companies Trying to Change the World. *Journal of Developing Societies*, 33(2), 244-271. doi:10.1177/0169796x17710074
- Hira, A., & Reilly, K. (2017). The Emergence of the Sharing Economy: Implications for Development. *Journal of Developing Societies*, 33(2), 175-190. doi:10.1177/0169796x17710071
- Hobson, K., & Lynch, N. (2016). Diversifying and de-growing the circular economy: Radical social transformation in a resource-scarce world. *Futures*, 82, 15-25. doi:10.1016/j.futures.2016.05.012
- Hoffen, M. V. (2017). The Sharing Economy Meets the Semantic Web: An Ontology for the Matchmaking of Peers. In *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Hoffmann, K., Ipeirotis, P. G., & Sundararajan, A. (2016). Ridesharing and the use of public transportation. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems*.
- Hong, S., & Lee, S. (2017). Adaptive governance and decentralization: Evidence from regulation of the sharing economy in multi-level governance. *Government Information Quarterly*. doi:10.1016/j.giq.2017.08.002
- Hong, S., & Vicdan, H. (2016). Re-imagining the utopian: Transformation of a sustainable lifestyle in ecovillages. *Journal of Business Research*, 69(1), 120-136. doi:10.1016/j.jbusres.2015.07.026

- Hooton, C. A. (2017). America's online 'jobs': conceptualizations, measurements, and influencing factors. *Business Economics*, 1-23. doi:10.1057/s11369-017-0053-1
- Horn, K., & Merante, M. (2017). Is home sharing driving up rents? Evidence from Airbnb in Boston. *Journal of Housing Economics*, 38, 14-24. doi:10.1016/j.jhe.2017.08.002
- Hou, Y., & Hu, B. (2016). *The Supply-Demand Framework of Sharing Economy - Perspective of Transaction Cost Theory*. Hangzhou: Zhejiang Univ Press.
- Hsu, A. Y. C., King, B., Wang, D., & Buhalis, D. (2016). In-destination tour products and the disrupted tourism industry: progress and prospects. *Information Technology and Tourism*, 16(4), 413-433. doi:10.1007/s40558-016-0067-y
- Hsueh, R. T., Lin, K. C., Shyu, J. Z., & Li, K. P. (2017). Equity crowdfunding: A new social innovation-a regulatory cross-nation study. In K. D. F. N. K. P. G. K. D. C. D. T. U. Anderson T.R (Ed.), *Picmet 2016: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Hu, S., & Li, Q. (2017). Modeling and simulating a smart information-based real estate online platform. In F. J. Fong S (Ed.), *Procedia Computer Science* (Vol. 111): Elsevier B.V.
- Huang, T. (2016). Disruptive UX for sustainability radically resolving user needs is good for business and environment. *Lecture Notes in Computer Science*, 9747, 485-493. doi:10.1007/978-3-319-40355-7_46
- Huang, X. (2012). Lifestyles in virtual communities: Collaborative consumption and interaction. *Chinese Journal of Communication*, 5(1), 109-127. doi:10.1080/17544750.2011.640542
- Huarnig, K. H. (2017). Entrepreneurship for Long-term Care in Sharing Economy. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 1-8. doi:10.1007/s11365-017-0460-9
- Huber, A. (2017). Theorising the dynamics of collaborative consumption practices: A comparison of peer-to-peer accommodation and cohousing. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 53-69. doi:10.1016/j.eist.2016.12.001
- Huefner, R. J. (2015). The sharing economy: Implications for revenue management. *Journal of Revenue and Pricing Management*, 14(4), 296-298. doi:10.1057/rpm.2015.18
- Hult, A., & Bradley, K. (2017). Planning for sharing – Providing infrastructure for citizens to be makers and sharers. *Planning Theory and Practice*, 1-19. doi:10.1080/14649357.2017.1321776
- Humphrey, K. (2017). The accidental enterprise: Ethical consumption as commerce. *Geoforum*, 85, 92-100. doi:10.1016/j.geoforum.2017.07.016
- Huurne, M., Ronteltap, A., Corten, R., & Buskens, V. (2017). Antecedents of trust in the sharing economy: A systematic review. *Journal of Consumer Behaviour*. doi:10.1002/cb.1667
- Hwang, J., & Griffiths, M. A. (2017). Share more, drive less: Millennials value perception and behavioral intent in using collaborative consumption services. *Journal of Consumer Marketing*, 34(2), 132-146. doi:10.1108/jcm-10-2015-1560
- Ibrus, I., & Rohn, U. (2016). Sharing killed the AVMSD star: the impossibility of European audiovisual media regulation in the era of the sharing economy. *Internet Policy Review*, 5(2), 16. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000408569200006. doi:10.14763/2016.2.419
- Ikkala, T., & Lampinen, A. (2014). Defining the price of hospitality: Networked hospitality exchange via Airbnb. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery*.
- Ikkala, T., & Lampinen, A. (2015). Monetizing network hospitality: Hospitality and sociability in the context of Airbnb. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Ince, A. (2015). From Middle Ground to Common Ground: Self-Management and Spaces of Encounter in Organic Farming Networks. *Annals of the Association of American Geographers*, 105(4), 824-840. doi:10.1080/00045608.2015.1039110
- Iorns, E. (2014). *Using Market-Driven Collaboration to Accelerate Innovation in Biomedicine*: Wiley Blackwell.
- Iosifidis, G., & Tassioulas, L. (2017). Dynamic policies for cooperative networked systems. In *Proceedings of NetEcon 2017 the 12th Workshop on the Economics of Networks, Systems and Computation - In Conjunction with ACM EC 2017 the 18th ACM Conference on Economics and Computation: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Iran, S., & Schrader, U. (2017). Collaborative fashion consumption and its environmental effects. *Journal of Fashion Marketing and Management*, 21(4), 468-482. doi:10.1108/jfmm-09-2016-0086
- Jankowska, B., & Polowczyk, J. (2016). DIGITALIZATION FOSTERING BUSINESS COOPERATION - REALITY OR FICTION? *Innovation, Entrepreneurship And Digital Ecosystems*, 1068-1080. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000390841500081.
- Jehlička, P., & Daněk, P. (2017). Rendering the Actually Existing Sharing Economy Visible: Home-Grown Food and the Pleasure of Sharing. *Sociologia Ruralis*, 57(3), 274-296. doi:10.1111/soru.12160
- Jia, Y., Xu, W., & Liu, X. (2017). An Optimization Framework for Online Ride-Sharing Markets. In L. L. Lee K (Ed.), *Proceedings - International Conference on Distributed Computing Systems: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Jiang, J. (2016). The challenges and opportunities of sharing economy - A new wrapping for doing business online? In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- John, N. (2013). The Social Logics of Sharing. *Communication Review*, 16(3), 113-131. doi:10.1080/10714421.2013.807119
- Johnson, A. G., & Neuhofer, B. (2017). Airbnb – an exploration of value co-creation experiences in Jamaica. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2361-2376. doi:10.1108/ijchm-08-2016-0482

- Johnson, D. (2014). Letters: On Premier League football, global ageing, sharing economy, land management, South Africa, flash fiction, rail travel, knobs. *Economist* (United Kingdom), 410(8883).
- Johnson, K. K. P., Mun, J. M., & Chae, Y. (2016). Antecedents to internet use to collaboratively consume apparel. *Journal of Fashion Marketing and Management*, 20(4), 370-382. doi:10.1108/jfmm-12-2015-0092
- Joireman, J., & Durante, K. M. (2016). Editorial overview: Consumer behavior. *Current Opinion in Psychology*, 10, iv-vii. doi:10.1016/j.copsyc.2016.06.011
- Joo, J. H. (2017). Motives for participating in sharing economy: Intentions to use car sharing services. *Journal of Distribution Science*, 15(2), 21-26. doi:10.15722/jds.15.2.201702.21
- Jordan, E. J., & Moore, J. (2017). An in-depth exploration of residents' perceived impacts of transient vacation rentals. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 1-12. doi:10.1080/10548408.2017.1315844
- Joyner Armstrong, C. M., & Park, H. (2017). Sustainability and collaborative apparel consumption: putting the digital 'sharing' economy under the microscope. *International Journal of Fashion Design, Technology and Education*, 10(3), 276-286. doi:10.1080/17543266.2017.1346714
- Jung, J., & Lee, K. P. (2017). Curiosity or certainty? A qualitative, comparative analysis of Couchsurfing and Airbnb user behaviors. In *Conference on Human Factors in Computing Systems - Proceedings* (Vol. Part F127655): Association for Computing Machinery.
- Jung, J., Yoon, S., Kim, S., Park, S., Lee, K. P., & Lee, U. (2016). Social or financial goals? Comparative analysis of user behaviors in Couchsurfing and Airbnb. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 07-12-May-2016): Association for Computing Machinery.
- Jung, Y., Won, T., & Yoo, H. (2015). An analysis on the change characteristics of urban economy under the influence of yellow sand in Korea by Using SNS Data. In A. M. F. A. Lagmay (Ed.), *Acra 2015: Asian Association on Remote Sensing*.
- Kalathil, D., Wu, C., Poolla, K., & Varaiya, P. (2017). The Sharing Economy for the Electricity Storage. *IEEE Transactions on Smart Grid*. doi:10.1109/tsg.2017.2748519
- Kamal, P., & Chen, J. Q. (2016). Trust in sharing economy. In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Kannisto, P. (2017). Sharing for profit: A new business model? *Annals of Tourism Research*, 66, 206-208. doi:10.1016/j.annals.2017.07.003
- Karlsson, L., Kemperman, A., & Dolnicar, S. (2017). May I sleep in your bed? Getting permission to book. *Annals of Tourism Research*, 62, 1-12. doi:10.1016/j.annals.2016.10.002
- Kasemsap, K. (2015). *Advocating entrepreneurship education and knowledge management in global business*: IGI Global.
- Kasemsap, K. (2017). *Advocating entrepreneurship education and knowledge management in global business* (Vol. 3-4): IGI Global.
- Kasemsap, K. (2017). *Advocating entrepreneurship education and knowledge management in global business* (Vol. 4-4): IGI Global.
- Kathan, W., Matzler, K., & Veider, V. (2016). The sharing economy: Your business model's friend or foe? *Business Horizons*, 59(6), 663-672. doi:10.1016/j.bushor.2016.06.006
- Kaushal, L. A. (2017). The rise in the sharing economy: Indian perspective: IGI Global.
- Ke, Q. (2017). Sharing means renting?: An entire-marketplace analysis of Airbnb. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Kelleher, C., Wilson, H., & Peppard, J. (2015). THE SCORE IS NOT THE MUSIC: PRACTICES AND VALUE IN COLLABORATIVE CONSUMPTION CONTEXTS. *Ideas In Marketing: Finding The New And Polishing The Old*, 23-23. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000380552000046.
- Kennedy, J. (2016). Conceptual boundaries of sharing. *Information Communication and Society*, 19(4), 461-474. doi:10.1080/1369118x.2015.1046894
- Ketter, E. (2017). Eating with EatWith: analysing tourism-sharing economy consumers. *Current Issues in Tourism*, 1-14. doi:10.1080/13683500.2017.1357682
- Kewell, B., Adams, R., & Parry, G. (2017). Blockchain for good? Strategic Change-Briefings In *Entrepreneurial Finance*, 26(5), 429-437. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000411369800003. doi:10.1002/jsc.2143
- Key, T. M. (2017). Domains of Digital Marketing Channels in the Sharing Economy. *Journal of Marketing Channels*, 24(1-2), 27-38. doi:10.1080/1046669x.2017.1346977
- Killeen, A. (2015). *The Confluence of Bitcoin and the Global Sharing Economy*: Elsevier Inc.
- Kim, J., Yoon, Y., & Zo, H. (2015). Why people participate in the sharing economy: A social exchange perspective. In *Pacis 2015: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Kim, S., Lee, K. Y., Koo, C., & Yang, S. (2017). Examining the influencing factors of intention to share accommodations in online hospitality exchange networks. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 1-16. doi:10.1080/10548408.2016.1244024
- Kim, S., & Yoon, Y. I. (2016). Recommendation system for sharing economy based on multidimensional trust model. *Multimedia Tools and Applications*, 75(23), 15297-15310. doi:10.1007/s11042-014-2384-5

- King, S. (2015). Sharing Economy: What Challenges For Competition Law? *Journal Of European Competition Law & Practice*, 6(10), 729-734. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000370855200009. doi:10.1093/jeclap/lpv072
- Kleedorfer, F., & Busch, C. M. (2013). Beyond data: Building a web of needs. In A. S. H. T. B. C. H. M. Berners-Lee T (Ed.), *CEUR Workshop Proceedings* (Vol. 996): Ceur-Ws.
- Klein, T. A., Laczniak, G. R., & Santos, N. J. C. (2017). Religion-motivated Enterprises in the Marketplace: A Macromarketing Inquiry. *Journal Of Macromarketing*, 37(1), 102-114. doi:10.1177/0276146716674050
- Knote, R., & Blohm, I. (2016). Deconstructing the sharing economy: On the relevance for is research. In S. S. N. V. F. D. Stelzer D (Ed.), *Mkwi 2016* (Vol. 1): Universitätsverlag Ilmenau.
- Kogure, J., Kamakura, K., Shima, T., & Kubo, T. (2017). Blockchain technology for next generation ICT. *Fujitsu Scientific and Technical Journal*, 53(5), 56-61.
- Koh, E., & King, B. (2017). Accommodating the sharing revolution: a qualitative evaluation of the impact of Airbnb on Singapore's budget hotels. *Tourism Recreation Research*, 42(4), 409-421. doi:10.1080/02508281.2017.1314413
- Kopnina, H. (2017). Sustainability: new strategic thinking for business. *Environment, Development and Sustainability*, 19(1), 27-43. doi:10.1007/s10668-015-9723-1
- Kortuem, G., & Bourgeois, J. (2016). The internet of things for the open sharing economy. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Kostakis, V., & Bauwens, M. (2014). *Network society and future scenarios for a collaborative economy*: Palgrave Macmillan.
- Kovács, B., Morris, J., Polese, A., & Imami, D. (2017). Looking at the 'sharing' economies concept through the prism of informality. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 365-378. doi:10.1093/cjres/rsw046
- Kumar, V., Lahiri, A., & Dogan, O. B. (2017). A strategic framework for a profitable business model in the sharing economy. *Industrial Marketing Management*. doi:10.1016/j.indmarman.2017.08.021
- Kung, L. C., & Zhong, G. Y. (2016). Platform delivery: A game-theoretic analysis of a new delivery model in the sharing economy. In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Kung, L. C., & Zhong, G. Y. (2017). The optimal pricing strategy for two-sided platform delivery in the sharing economy. *Transportation Research Part E: Logistics and Transportation Review*, 101, 1-12. doi:10.1016/j.tre.2017.02.003
- Kwak, Y. A., & Cho, Y. S. (2017). Cargo accident with car sharing in South Korea. *Journal of Distribution Science*, 15(8), 29-36. doi:10.15722/jds.15.8.201708.29
- Laamanen, M., Campana, M., & Wahlen, S. (2015). Narratives of Collaborative Consumption Movements: Imagining Social Change. *Journal Of Macromarketing*, 35(1), 128-128. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000349623600025.
- Laamanen, M., Wahlen, S., & Campana, M. (2015). Mobilising collaborative consumption lifestyles: A comparative frame analysis of time banking. *International Journal of Consumer Studies*, 39(5), 459-467. doi:10.1111/ijcs.12190
- Lacan, C., & Desmet, P. (2017). Does the crowdfunding platform matter? Risks of negative attitudes in two-sided markets. *Journal of Consumer Marketing*, 34(6), 472-479. doi:10.1108/jcm-03-2017-2126
- Lacy, P., & Rutqvist, J. (2016). *Waste to wealth: The circular economy advantage*: Palgrave Macmillan.
- Lamberton, C. (2015). *Consumer sharing: Collaborative consumption, from theoretical roots to new opportunities*: Cambridge University Press.
- Lamberton, C. (2016). Collaborative consumption: A goal-based framework. *Current Opinion in Psychology*, 10, 55-59. doi:10.1016/j.copsyc.2015.12.004
- Lampinen, A., Bellotti, V., Cheshire, C., & Gray, M. L. (2016). CSCW and the "sharing economy": The future of platforms as sites of work, collaboration and trust. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 26-February-2016): Association for Computing Machinery.
- Lampinen, A., Bellotti, V., Monroy-Hernández, A., Cheshire, C., & Samuel, A. (2015). Studying the "sharing economy": Perspectives to peer-to-peer exchange. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 2015-January): Association for Computing Machinery.
- Lampinen, A., & Cheshire, C. (2016). Hosting via Airbnb: Motivations and financial assurances in monetized network hospitality. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery*.
- Lampinen, A., Huotari, K., & Cheshire, C. (2015). Challenges to participation in the sharing economy: The Case of Local Online Peer-to-Peer Exchange in a Single Parents' Network. *Interaction Design and Architecture(s)*, 24(1), 16-32.
- Lan, J., Ma, Y., Zhu, D., Mangalagiu, D., & Thornton, T. F. (2017). Enabling value co-creation in the sharing economy: The case of mobike. *Sustainability (Switzerland)*, 9(9). doi:10.3390/su9091504
- Langley, P., & Leyshon, A. (2017). Capitalizing on the crowd: The monetary and financial ecologies of crowdfunding. *Environment and Planning A*, 49(5), 1019-1039. doi:10.1177/0308518x16687556
- Lansley, S. (2016). *A sharing economy: How social wealth funds can tackle inequality and balance the books*: Policy Press.
- Laurell, C., & Ström, C. (2016). Analysing uber in social media - Disruptive technology or institutional disruption? *International Journal of Innovation Management*, 20(5). doi:10.1142/s1363919616400132
- Laurell, C., & Ström, C. (2016). The sharing economy in social media: Analyzing tensions between market and non-market logics. *Technological Forecasting and Social Change*. doi:10.1016/j.techfore.2017.05.038
- Lebowitz, A., & Trudeau, D. (2017). Digging in: lawn dissidents, performing sustainability, and landscapes of privilege. *Social and Cultural Geography*, 18(5), 706-731. doi:10.1080/14649365.2016.1218041

- Lee, D., Hyun, W., Ryu, J., Lee, W. J., Rhee, W., & Suh, B. (2015). An analysis of social features associated with room sales of Airbnb. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 2015-January): Association for Computing Machinery.
- Lee, J. Y. (2015). TRUST AND SOCIAL COMMERCE. *University Of Pittsburgh Law Review*, 77(2), 137-181. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000372198700001. doi:10.5195/lawreview.2015.395
- Lee, M. K., Kusbit, D., Metsky, E., & Dabbish, L. (2015). Working with machines: The impact of algorithmic and data-driven management on human workers. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 2015-April): Association for Computing Machinery.
- Lee, S., & Kim, D. (2017). Brand personality of Airbnb: application of user involvement and gender differences. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 1-14. doi:10.1080/10548408.2017.1284030
- Lee, Z. W. Y., Chan, T. K. H., Balaji, M. S., & Chong, A.-L. (2016). Technology-mediated sharing economy: Understanding user participation in collaborative consumption through the benefitcost perspective. In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Leighton, P. (2016). Professional self-employment, new power and the sharing economy: Some cautionary tales from Uber. *Journal of Management and Organization*, 22(6), 859-874. doi:10.1017/jmo.2016.30
- Leiren, M. D., & Aarhaug, J. (2016). Taxis and crowd-taxis: sharing as a private activity and public concern. *Internet Policy Review*, 5(2), 17. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000408569200008. doi:10.14763/2016.2.420
- Lenssen, M., Ionescu-Somers, A., Simon Pickard, G., Szekely, F., & Strebel, H. (2013). Incremental, radical and game-changing: Strategic innovation for sustainability. *Corporate Governance*, 13(5), 467-481. doi:10.1108/cg-06-2013-0084
- Leveson, I. (2015). The economic benefits of GPS. *GPS World*, 26(9), 36-42.
- Levina, M., & Hasinoff, A. A. (2017). The Silicon Valley Ethos: Tech Industry Products, Discourses, and Practices. *Television and New Media*, 18(6), 489-495. doi:10.1177/1527476416680454
- Li, G. M. (2016). Reflections on the Influence of Sharing economy on the University Library Service Development. In W. Zhongsheng, C. Guiran, & Z. Huiyu (Eds.), *Mcei 2016* (Vol. 130, pp. 1066-1070). Paris: Atlantis Press.
- Li, W., Wu, W. J., Wang, H. M., Cheng, X. Q., Chen, H. J., Zhou, Z. H., & Ding, R. (2017). Crowd intelligence in AI 2.0 era. *Frontiers of Information Technology and Electronic Engineering*, 18(1), 15-43. doi:10.1631/fitee1601859
- Li, Z., Hong, Y., & Zhang, Z. (2016). An empirical analysis of on-demand ride sharing and traffic congestion. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems*.
- Liang, S., Schuckert, M., Law, R., & Chen, C. C. (2017). Be a "Superhost": The importance of badge systems for peer-to-peer rental accommodations. *Tourism Management*, 60, 454-465. doi:10.1016/j.tourman.2017.01.007
- Liao, J., Li, S., & Chen, T. (2017). Research on TPB model for Participating Behavior in Sharing Economy. In Y. Wang (Ed.), *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery*.
- Lichtenthaler, U. (2016). Six principles for shared management: a framework for the integrated economy. *Journal of Business Strategy*, 37(4), 3-11. doi:10.1108/jbs-03-2015-0029
- Light, A., & Miskelly, C. (2015). Sharing economy vs sharing cultures? Designing for social, economic and environmental good. *Interaction Design and Architecture(s)*, 24(1), 49-62.
- Lin, S. W., & Lo, L. Y. S. (2016). Motivation for using the social commerce website in the sharing economy: A two-factor theory perspective. In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Lindblom, A., & Lindblom, T. (2017). De-ownership orientation and collaborative consumption during turbulent economic times. *International Journal of Consumer Studies*, 41(4), 431-438. doi:10.1111/ijcs.12336
- Lisson, C., Roedder, N., Stroehle, P., & Weinhardt, C. (2016). Decisions in mobility service networks-coordinating demand and supply using a mechanism design approach. In B. T. X. Sprague R.H (Ed.), *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences* (Vol. 2016-March): IEEE Computer Society.
- Liu, J., Zhang, N., Kang, C., Kirschen, D., & Xia, Q. (2017). Cloud energy storage for residential and small commercial consumers: A business case study. *Applied Energy*, 188, 226-236. doi:10.1016/j.apenergy.2016.11.120
- Liu, M., Griggs, W., King, C., Wirth, F., Borrel, P., & Shorten, R. (2013). Applying a QoS-based fleet dimension method to reduce fleet emissions. In *2013 International Conference on Connected Vehicles and Expo, ICCVE 2013 - Proceedings: IEEE Computer Society*.
- Liu, T., & Ding, W. (2016). Developing Peer-to-Peer Accommodation in Macao. In J. Kao & W. P. Sung (Eds.), *Proceedings Of The 2016 International Conference On Humanity, Education And Social Science* (Vol. 51, pp. 535-539). Paris: Atlantis Press.
- Llop, N. L. (2017). A policy approach to the impact of tourist dwellings in condominiums and neighbourhoods in Barcelona. *Urban Research & Practice*, 10(1), 120-129. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000396611000007. doi:10.1080/17535069.2017.1250522
- Lloret-Battle, R., & Jayakrishnan, R. (2017). Envy-free Pricing for Collaborative Consumption of Supply in Transportation Systems. In *Transportation Research Procedia* (Vol. 23): Elsevier B.V.
- Lobbers, J., Von Hoffen, M., & Becker, J. (2017). Business development in the sharing economy: A business model generation framework. In L. P. M. Y. Z. J. P. O. Theodoulidis B (Ed.), *Proceedings of the IEEE* (Vol. 1): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Lobinger, K. (2016). Photographs as things – photographs of things. A text-material perspective on photo-sharing practices. *Information Communication and Society*, 19(4), 475-488. doi:10.1080/1369118x.2015.1077262

- Lombardi, P., & Schwabe, F. (2017). Sharing economy as a new business model for energy storage systems. *Applied Energy*, 188, 485-496. doi:10.1016/j.apenergy.2016.12.016
- Lougher, G., & Kalmanowicz, S. (2016). EU Competition Law in the Sharing Economy. *Journal Of European Competition Law & Practice*, 7(2), 87-102. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000376392500002. doi:10.1093/jeclap/lpv086
- Loy, J. (2012). Breaking the mould: Responding to the growing impact of additive manufacturing on product design education. In *Proceedings of the 14th International Conference on Engineering and Product Design Education: Design Education for Future Wellbeing*, EPDE 2012.
- Luchs, M. G., Swan, K. S., & Creusen, M. E. H. (2016). Perspective: A Review of Marketing Research on Product Design with Directions for Future Research. *Journal of Product Innovation Management*, 33(3), 320-341. doi:10.1111/jpim.12276
- Luckner, N., Fitzpatrick, G., Werner, K., & Subasi, Ö. (2015). Setting up and running a sharing service: An organisational perspective. *Interaction Design and Architecture(s)*, 24(1), 63-80.
- Lulin, E. (2017). Smart cities and sharing cities: How to foster collaborative local public services. *Field Actions Science Report*, 2017(Special Issue 16), 66-69.
- Lunawat, R. (2016). Reputation effects of information sharing. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 131, 75-91. doi:10.1016/j.jebo.2016.08.006
- Lustig, C., Pine, K., Nardi, B., Irani, L., Lee, M. K., Nafus, D., & Vig, C. (2016). Algorithmic authority: The ethics, politics, and economics of algorithms that interpret, decide, and manage. In *Proceedings of the ACM (Vol. 07-12-May-2016): Association for Computing Machinery*.
- Lutz, C., Hoffmann, C. P., Bucher, E., & Fieseler, C. (2017). The role of privacy concerns in the sharing economy. *Information Communication and Society*, 1-21. doi:10.1080/1369118x.2017.1339726
- Lyons, G., Mokhtarian, P., Dijst, M., & Böcker, L. (2017). The dynamics of urban metabolism in the face of digitalization and changing lifestyles: Understanding and influencing our cities. *Resources, Conservation and Recycling*. doi:10.1016/j.resconrec.2017.07.032
- M, O. R., & Choe, J. (2017). Airbnb and cultural capitalism: enclosure and control within the sharing economy. *Anatolia*, 28(2), 163-172. doi:10.1080/13032917.2017.1283634
- Ma, Q., Huang, J., Başar, T., Liu, J., & Chen, X. (2017). Pricing for sharing economy with reputation. In N. Hegde (Ed.), *Performance Evaluation Review (Vol. 44): Association for Computing Machinery*.
- Ma, X., Hancock, J. T., Mingjie, K. L., & Naaman, M. (2017). Self-disclosure and perceived trustworthiness of Airbnb host profiles. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery*.
- MacDonald, D. (2016). What's Yours Is Mine: Against the Sharing Economy. *Working Usa-The Journal Of Labor And Society*, 19(2), 286-289. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000388325000010. doi:10.1111/wusa.12241
- Mahmood, D., Javaid, N., Ahmed, I., Alrajeh, N., Niaz, I. A., & Khan, Z. A. (2017). Multi-agent-based sharing power economy for a smart community. *International Journal of Energy Research*, 41(14), 2074-2090. doi:10.1002/er.3768
- Mair, J., & Reischauer, G. (2016). Capturing the dynamics of the sharing economy: Institutional research on the plural forms and practices of sharing economy organizations. *Technological Forecasting and Social Change*. doi:10.1016/j.techfore.2017.05.023
- Makwana, R. (2016). A Sharing Economy Our Hope for a New Global Strategy. *Tikkun*, 31(1), 42-U96. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000371411900031. doi:10.1215/08879982-3446918
- Malhotra, A., & Van Alstyne, M. (2014). The dark side of the sharing economy ... and how to lighten it. *Proceedings of the ACM*, 57(11), 24-27. doi:10.1145/2668893
- Malin, B. J., & Chandler, C. (2017). Free to Work Anxiously: Splintering Precarity Among Drivers for Uber and Lyft. *Communication, Culture and Critique*, 10(2), 382-400. doi:10.1111/cccr.12157
- Malmberg, L., Light, A., Fitzpatrick, G., Bellotti, V., & Brereton, M. (2015). Designing for sharing in local communities. In *Conference on Human Factors in Computing Systems - Proceedings (Vol. 18): Association for Computing Machinery*.
- Mano, H. (2016). EverySense: An end-to-end IoT market platform. In *Proceedings of the ACM (Vol. 28-November-2016): Association for Computing Machinery*.
- Manzo, C., & Ramella, F. (2015). Fab labs in Italy: Collective goods in the Sharing Economy. *Stato e Mercato*(105), 379-418. doi:10.1425/81605
- Mao, Z., & Lyu, J. (2017). Why travelers use Airbnb again?: An integrative approach to understanding travelers' repurchase intention. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2464-2482. doi:10.1108/ijchm-08-2016-0439
- Marchi, A., & Parekh, E. J. (2016). How the sharing economy can make its case. *McKinsey Quarterly*(1), 112-116.
- Marcucci, E., Le Pira, M., Carrocci, C. S., Gatta, V., & Pieralice, E. (2017). Connected shared mobility for passengers and freight: Investigating the potential of crowdshipping in urban areas. In *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Mariotti, I., Pacchi, C., & Di Vita, S. (2017). Co-working Spaces in Milan: Location Patterns and Urban Effects. *Journal of Urban Technology*, 24(3), 47-66. doi:10.1080/10630732.2017.1311556
- Martin, C. (2016). The sharing economy: A pathway to sustainability or a nightmarish form of neoliberal capitalism? *Ecological Economics*, 121, 149-159. doi:10.1016/j.ecolecon.2015.11.027

- Martin, C., & Upham, P. (2016). Grassroots social innovation and the mobilisation of values in collaborative consumption: a conceptual model. *Journal of Cleaner Production*, 134, 204-213. doi:10.1016/j.jclepro.2015.04.062
- Martin, C., Upham, P., & Budd, L. (2015). Commercial orientation in grassroots social innovation: Insights from the sharing economy. *Ecological Economics*, 118, 240-251. doi:10.1016/j.ecolecon.2015.08.001
- Martin, C., Upham, P., & Klapper, R. (2017). Democratizing platform governance in the sharing economy: An analytical framework and initial empirical insights. *Journal of Cleaner Production*, 166, 1395-1406. doi:10.1016/j.jclepro.2017.08.123
- Martinez-Polo, J., Martinez-Sanchez, J. T., & Vivo, J. M. N. (2016). Participation and Sharing Economy: The Spanish Case of #Compartirmola. In M. H. Bilgin & H. Danis (Eds.), *Entrepreneurship, Business And Economics* (Vol. 3-1, pp. 15-22). Cham: Springer Int Publishing Ag.
- Masoud, N., & Jayakrishnan, R. (2017). A decomposition algorithm to solve the multi-hop Peer-to-Peer ride-matching problem. *Transportation Research Part B: Methodological*, 99, 1-29. doi:10.1016/j.trb.2017.01.004
- Mastelic, J., Sahakian, M., & Bonazzi, R. (2015). How to keep a living lab alive? *Info*, 17(4), 12-25. doi:10.1108/info-01-2015-0012
- Mateo-Babiano, I., Kumar, S., & Mejia, A. (2017). Bicycle sharing in Asia: A stakeholder perception and possible futures. In *Transportation Research Procedia* (Vol. 25): Elsevier B.V.
- Matsubara, S., & Kagifuku, R. (2016). Reducing congestions in decentralized matching by using preference signaling. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 17-19-August-2016): Association for Computing Machinery.
- Matzler, K., Veider, V., & Kathan, W. (2015). Adapting to the sharing economy. *MIT Sloan Management Review*, 56(2), 71-77.
- Matzner, M., Chasin, F., Hoffen, M. V., Plenter, F., & Becker, J. (2016). Designing a peer-to-peer sharing service as fuel for the development of the electric vehicle charging infrastructure. In B. T. X. Sprague R.H (Ed.), *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences* (Vol. 2016-March): IEEE Computer Society.
- Maxwell, L. (2015). We-Commerce: How To Create, Collaborate, and Succeed in the Sharing Economy. *Library Journal*, 140(18), 95-95. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000364113700162.
- May, S., Konigsson, M., & Holmstrom, J. (2017). Unlocking the sharing economy: Investigating the barriers for the sharing economy in a city context. *First Monday*, 22(2). doi:10.5210/fm.v21i12.7110
- McArthur, E. (2015). Many-to-many exchange without money: why people share their resources. *Consumption Markets and Culture*, 18(3), 239-256. doi:10.1080/10253866.2014.987083
- McIntyre, K., & Ortiz, J. A. (2015). *Multinational corporations and the circular economy: How Hewlett packard scales innovation and technology in its global supply chain*: Springer International Publishing.
- McKee, D. (2017). Neoliberalism and the legality of peer platform markets. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 105-113. doi:10.1016/j.eist.2017.04.001
- McLachlan, R., Opila, C., Shah, N., Sun, E., & Naaman, M. (2016). You can't always get what you want: Challenges in P2P resource sharing. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 07-12-May-2016): Association for Computing Machinery.
- McLaren, D., & Agyeman, J. (2015). *Sharing cities: A case for truly smart and sustainable cities*: MIT Press.
- McNeill, D. (2016). Governing a city of unicorns: technology capital and the urban politics of San Francisco. *Urban Geography*, 37(4), 494-513. doi:10.1080/02723638.2016.1139868
- Meade, J. E. (2013). *Alternative systems of business organization and of workers' remuneration*: Taylor and Francis.
- Meissner, G. (2016). PLATFORM-BASED DIGITAL BUSINESS MODELS - BLESSING OR CURSE? IFRS: Global Rules & Local Use, 121-128. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000392607200012.
- Meleo, L., Romolini, A., & De Marco, M. (2016). The sharing economy revolution and peer-to-peer online platforms. The case of Airbnb. *Lecture Notes in Business Information Processing*, 247, 561-570. doi:10.1007/978-3-319-32689-4_43
- Ménascé, D., Vincent, C. E., & Moreau, M. M. (2017). Smart cities and new forms of employment. *Field Actions Science Report*, 2017(Special Issue 16), 16-21.
- Mikhalkina, T., & Cabantous, L. (2015). Business model innovation: How iconic business models emerge. *Advances in Strategic Management*, 33, 59-95. doi:10.1108/s0742-332220150000033024
- Milanova, V., & Maas, P. (2017). Sharing intangibles: Uncovering individual motives for engagement in a sharing service setting. *Journal of Business Research*, 75, 159-171. doi:10.1016/j.jbusres.2017.02.002
- Miller, B. J., Moore, D. W., & Schmidt Cw, Jr. (2016). Telemedicine and the sharing economy: The "uber" for healthcare. *American Journal of Managed Care*, 22(12), e420-e422.
- Miller, J., Lee, C., & D'Ambrosio, L. (2016). GRANDMA'S TAKING AN UBER: THE SHARING ECONOMY AND THE OLDEST OLD. *Gerontologist*, 56, 97-97. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000388585000346.
- Miller, S. R. (2016). First principles for regulating the sharing economy. *Harvard Journal on Legislation*, 53(1), 147-202.
- Minter, K. (2017). Negotiating labour standards in the gig economy: Airtasker and Unions New South Wales. *Economic and Labour Relations Review*, 28(3), 438-454. doi:10.1177/1035304617724305
- Miralles, I., Dentoni, D., & Pascucci, S. (2017). Understanding the organization of sharing economy in agri-food systems: evidence from alternative food networks in Valencia. *Agriculture and Human Values*, 1-22. doi:10.1007/s10460-017-9778-8

- Mita, Y., & Kawahara, Y. (2017). 15-year educational experience on autonomous electronic information devices by flipped classroom and try-by-yourself methods. *Iet Circuits Devices & Systems*, 11(4), 321-329. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000409071800007. doi:10.1049/iet-cds.2016.0406
- Mittendorf, C. (2016). What trust means in the sharing economy: A provider perspective on Airbnb.com. In *Amcis 2016: Association for Information Systems*.
- Mody, M. A., Suess, C., & Lehto, X. (2017). The accommodation experiencescape: a comparative assessment of hotels and Airbnb. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2377-2404. doi:10.1108/ijchm-09-2016-0501
- Möhlmann, M. (2015). Collaborative consumption: Determinants of satisfaction and the likelihood of using a sharing economy option again. *Journal of Consumer Behaviour*, 14(3), 193-207. doi:10.1002/cb.1512
- Montero, A. R., Lopez, M. V., Bendito, V. F., Montero, J. J. R., & Paton, V. V. (2015). PROPOSAL TRAINING ACTIVITIES IN LOCAL TRADITION AND CULTURE THROUGH INTERGENERATIONAL CONTACT EUROPEAN RURAL ENVIRONMENTS. In L. G. Chova, A. L. Martinez, & I. C. Torres (Eds.), *Iceri 2015 INNOVATION* (pp. 1758-1761). Valenica: Iated-Int Assoc Technology Education a& Development.
- Montes, R., Sanchez, A. M., Villar, P., & Herrera, F. (2017). A decision making model to evaluate the reputation in social networks using HFLTS. In *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Montes, R., Sanchez, A. M., Villar, P., & Herrera, F. (2017). Teranga Go!: Carpooling Collaborative Consumption Community with multi-criteria hesitant fuzzy linguistic term set opinions to build confidence and trust. *Applied Soft Computing Journal*. doi:10.1016/j.asoc.2017.05.039
- Moon, M. J. (2017). Government-driven Sharing Economy: Lessons from the Sharing City Initiative of the Seoul Metropolitan Government. *Journal of Developing Societies*, 33(2), 223-243. doi:10.1177/0169796x17710076
- Morandi, C., Rolando, A., & Di Vita, S. (2016). Looking at the future? *SpringerBriefs in Applied Sciences and Technology*, 30, 93-103. doi:10.1007/978-3-319-17338-2_5
- Morell, M. F., Salcedo, J. L., & Berlinguer, M. (2016). Debate about the concept of value in commons-based peer production. *Lecture Notes in Computer Science*, 9934 LNCS, 27-41. doi:10.1007/978-3-319-45982-0_3
- Morgan, B., & Kuch, D. (2015). Radical Transactionalism: Legal Consciousness, Diverse Economies, and the Sharing Economy. *Journal of Law and Society*, 42(4), 556-587. doi:10.1111/j.1467-6478.2015.00725.x
- Morschheuser, B., Hamari, J., & Koivisto, J. (2016). Gamification in crowdsourcing: A review. In B. T. X. Sprague R.H (Ed.), *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences* (Vol. 2016-March): IEEE Computer Society.
- Morton, G. D. (2017). Neoliberal eclipse: Donald Trump, corporate monopolism, and the changing face of work. *Dialectical Anthropology*, 1-19. doi:10.1007/s10624-017-9465-6
- Mróz, B. (2016). Post-crisis consumer trends in Poland. *International Journal of Economic Policy in Emerging Economies*, 9(4), 361-377. doi:10.1504/ijepee.2016.081407
- Müller, M. P. (2014). An economic analysis of online sharing systems' implications on social welfare. In *ECIS 2014 Proceedings - 22nd European Conference on Information Systems: Association for Information Systems*.
- Munger, M. C. (2016). Tomorrow 3.0 the sharing economy. *Independent Review*, 20(3), 391-395.
- Munkøe, M. M. (2017). Regulating the European Sharing Economy: State of Play and Challenges. *Intereconomics*, 52(1), 38-44. doi:10.1007/s10272-017-0641-3
- Muñoz, P., & Cohen, B. (2016). Mapping out the sharing economy: A configurational approach to sharing business modeling. *Technological Forecasting and Social Change*. doi:10.1016/j.techfore.2017.03.035
- Münzel, K., Boon, W., Frenken, K., & Vaskelainen, T. (2017). Carsharing business models in Germany: characteristics, success and future prospects. *Information Systems and e-Business Management*, 1-21. doi:10.1007/s10257-017-0355-x
- Murillo, D., Buckl, H., & Val, E. (2016). When the sharing economy becomes neoliberalism on steroids: Unravelling the controversies. *Technological Forecasting and Social Change*. doi:10.1016/j.techfore.2017.05.024
- Natour, F. (2016). Respecting Human Rights in the On-Demand Economy: Closing the New Governance Gap. *Business and Human Rights Journal*, 1(2), 315-320. doi:10.1017/bhj.2016.7
- Nazarov, D. M. (2017). Fuzzy Model for Assessment of Causality of Factors in Collaborative Economy. In Z. M. D. D. T. B. Manolopoulos Y (Ed.), *Proceedings of the IEEE* (Vol. 2): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Ndubisi, N. O., Ehret, M., & Wirtz, J. (2016). Relational Governance Mechanisms and Uncertainties in Nonownership Services. *Psychology and Marketing*, 33(4), 250-266. doi:10.1002/mar.20873
- Nerinckx, S. (2016). The 'Uberization' of the labour market: Some thoughts from an employment law perspective on the collaborative economy. *ERA Forum*, 17(2), 245-265. doi:10.1007/s12027-016-0439-y
- Netter, S. (2015). Availability Cascades and the Sharing Economy - A Critical Outlook at Collaborative Consumption. *Journal Of Macromarketing*, 35(1), 127-128. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000349623600024.
- Niaros, V., Kostakis, V., & Drechsler, W. (2017). Making (in) the smart city: The emergence of makerspaces. *Telematics and Informatics*, 34(7), 1143-1152. doi:10.1016/j.tele.2017.05.004

- Nielsen, J., & Griggs, L. (2016). ALLOCATING RISK AND LIABILITY FOR DEFECTIVE 3D PRINTED PRODUCTS: PRODUCT SAFETY, NEGLIGENCE, OR SOMETHING NEW? *Monash University Law Review*, 42(3), 712-739. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000405989700007.
- Ning, H. C., & Xue, T. X. (2016). Operating of special car under the vision of shared economy. In J. Kao & W. P. Sung (Eds.), *Amahs 2016* (Vol. 63, pp. 10-13). Paris: Atlantis Press.
- Nishino, N., Takenaka, T., & Takahashi, H. (2017). Manufacturer's strategy in a sharing economy. *CIRP Annals - Manufacturing Technology*, 66(1), 409-412. doi:10.1016/j.cirp.2017.04.004
- Nnajifor, P. (2017). The new sharing economy: Creation of a new serfdom? *Perspectives on Global Development and Technology*, 16(1-3), 297-314. doi:10.1163/15691497-12341435
- Nunes, M., & Correia, J. (2012). Lessons learned from creating a trust system for p2p marketplaces. In R. L. W. B. Isaias P (Ed.), *Proceedings of the IADIS International Conference WWW/Internet 2012, ICWI 2012: Iadis*.
- Nunes, M., & Correia, J. (2013). Improving trust using online credibility sources and social network quality in P2P marketplaces. In *Iberian Conference on Information Systems and Technologies, CISTI*.
- Ocicka, B., & Wieteska, G. (2017). SHARING ECONOMY IN LOGISTICS AND SUPPLY CHAIN MANAGEMENT. *Logforum*, 13(2), 183-193. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000410990000006. doi:10.17270/j.Log.2017.2.6
- Oh, E., & Son, S. Y. (2017). A Framework for Consumer Electronics as a Service (CEaaS): A Case of Clustered Energy Storage Systems. *IEEE Transactions On Consumer Electronics*, 63(2), 162-168. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000411018500010. doi:10.1109/tce.2017.014846
- Oh, S., & Moon, J. Y. (2016). Calling for a shared understanding of the "sharing economy". In *Proceedings of the ACM* (Vol. 17-19-August-2016): Association for Computing Machinery.
- Orduña, P., Rodriguez-Gil, L., Garcia-Zubia, J., Angulo, I., Hernez, U., & Azcuenaga, E. (2016). LabsLand: A sharing economy platform to promote educational remote laboratories maintainability, sustainability and adoption. In *Proceedings - Frontiers in Education Conference, FIE* (Vol. 2016-November): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- O'Rourke, D., & Lollo, N. (2015). Transforming Consumption: From Decoupling, to Behavior Change, to System Changes for Sustainable Consumption. In A. Gadgil & T. P. Tomich (Eds.), *Annual Review Of Environment And Resources* (Vol. 40, pp. 233-259). Palo Alto: Annual Reviews.
- Oses Fernández, N., Gerrikagoitia, J. K., & Alzua-Sorzabal, A. (2016). Sampling method for monitoring the alternative accommodation market. *Current Issues in Tourism*, 1-14. doi:10.1080/13683500.2015.1127336
- Ossewaarde, M., & Reijers, W. (2017). The illusion of the digital commons: 'False consciousness' in online alternative economies. *Organization*, 24(5), 609-628. doi:10.1177/1350508417713217
- Ozansoy Çadircı, T., & Sağkaya Güngör, A. (2016). Love my selfie: selfies in managing impressions on social networks. *Journal of Marketing Communications*, 1-20. doi:10.1080/13527266.2016.1249390
- Pachenkov, O., & Yashina, A. (2017). When sharing economy meets digital one: Towards understanding of new economic relations. In *Proceedings of the ACM* (Vol. Part F130282): Association for Computing Machinery.
- Page, W. (2014). Letters: On Premier League football, global ageing, sharing economy, land management, South Africa, flash fiction, rail travel, knobs. *Economist* (United Kingdom), 410(8883).
- Pais, I. (2016). Digital labor and the sharing economy: An interview with ivana pais. *Ekonomicheskaya Sotsiologiya*, 17(3), 157-163.
- Pais, I., & Provasi, G. (2015). Sharing economy: A step towards the re-embeddedness of the economy? *Stato e Mercato*(105), 347-377. doi:10.1425/81604
- Pappas, N. (2017). The complexity of purchasing intentions in peer-to-peer accommodation. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2302-2321. doi:10.1108/ijchm-08-2016-0429
- Parguel, B., Lunardo, R., & Benoit-Moreau, F. (2016). Sustainability of the sharing economy in question: When second-hand peer-to-peer platforms stimulate indulgent consumption. *Technological Forecasting and Social Change*. doi:10.1016/j.techfore.2017.03.029
- Parigi, P., Santana, J. J., & Cook, K. S. (2017). Online Field Experiments: Studying Social Interactions in Context. *Social Psychology Quarterly*, 80(1), 1-19. doi:10.1177/0190272516680842
- Park, H., & Armstrong, C. M. J. (2017). Collaborative apparel consumption in the digital sharing economy: An agenda for academic inquiry. *International Journal of Consumer Studies*, 41(5), 465-474. doi:10.1111/ijcs.12354
- Park, J., Kim, J., & Lee, B. (2016). Are Uber really to blame for sexual assault? Evidence from New York City. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 17-19-August-2016): Association for Computing Machinery.
- Paulauskaite, D., Powell, R., Coca-Stefaniak, J. A., & Morrison, A. M. (2017). Living like a local: Authentic tourism experiences and the sharing economy. *International Journal of Tourism Research*. doi:10.1002/jtr.2134
- Paundra, J., Rook, L., van Dalen, J., & Ketter, W. (2017). Preferences for car sharing services: Effects of instrumental attributes and psychological ownership. *Journal of Environmental Psychology*, 53, 121-130. doi:10.1016/j.jenvp.2017.07.003
- Pavlyutkin, I., & Pais, I. (2016). Digital Labor and the Sharing Economy: An Interview with Ivana Pais. *Journal Of Economic Sociology*, 17(3), 157-163. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000376656500009.
- Pazaitis, A., De Filippi, P., & Kostakis, V. (2016). Blockchain and value systems in the sharing economy: The illustrative case of Backfeed. *Technological Forecasting and Social Change*. doi:10.1016/j.techfore.2017.05.025

- Pedersen, E. R. G., & Netter, S. (2015). Collaborative consumption: Business model opportunities and barriers for fashion libraries. *Journal of Fashion Marketing and Management*, 19(3), 258-273. doi:10.1108/jfmm-05-2013-0073
- Peiper, N. C., Baumgartner, P. M., Chew, R. F., Hsieh, Y. P., Bieler, G. S., Bobashev, G. V., . . . Zarkin, G. A. (2017). Patterns of Twitter Behavior Among Networks of Cannabis Dispensaries in California. *Journal Of Medical Internet Research*, 19(7), 14. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000404930100006. doi:10.2196/jmir.7137
- Peng, L. H., & Chang, C. H. (2017). Trip overturns the tribal's culture and economy. In L. A. D. K. T. P. S. D. Meen T.-H (Ed.), *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Pera, R., Viglia, G., & Furlan, R. (2016). Who Am I? How Compelling Self-storytelling Builds Digital Personal Reputation. *Journal of Interactive Marketing*, 35, 44-55. doi:10.1016/j.intmar.2015.11.002
- Petrie, C. (2015). Predictions about the Future (of Work). *IEEE Internet Computing*, 19(6), 77-79. doi:10.1109/mic2015.134
- Petrie, C. (2016). Emergent Collectives Redux: The Sharing Economy. *IEEE Internet Computing*, 20(4), 84-86. doi:10.1109/mic2016.81
- Petterson, L. (2017). Sorting things out: A typology of the digital collaborative economy. *First Monday*, 22(8), 1.
- Pfeffer-Gillet, A. (2016). When "disruption" collides with accountability: Holding ridesharing companies liable for acts of their drivers. *California Law Review*, 104(1), 233-268. doi:10.15779/z380854
- Philip, H. E., Ozanne, L., & Ballantine, P. (2015). Examining temporary disposition and acquisition in peer-to-peer renting. *Journal Of Marketing Management*, 31(11-12), 1310-1332. doi:10.1080/0267257x.2015.1013490
- Pilgerstorfer, P., & Pournaras, E. (2017). Self-Adaptive Learning in Decentralized Combinatorial Optimization - A Design Paradigm for Sharing Economies. In *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Pinzaru, F., Anghel, L., & Mihalcea, A. (2017). Sustainable Management in the New Economy: Are Romanian Companies Ready for the Digital Challenge? In Z. Ndaba & T. Mokoteli (Eds.), *Icm1g 2017* (pp. 346-352). Nr Reading: Acad Conferences Ltd.
- Pisano, P., Pironti, M., & Rieple, A. (2015). Identify innovative business models: Can innovative business models enable players to react to ongoing or unpredictable trends? *Entrepreneurship Research Journal*, 5(3), 181-199. doi:10.1515/erj-2014-0032
- Piscicelli, L., Cooper, T., & Fisher, T. (2015). The role of values in collaborative consumption: Insights from a product-service system for lending and borrowing in the UK. *Journal of Cleaner Production*, 97, 21-29. doi:10.1016/j.jclepro.2014.07.032
- Piscicelli, L., Ludden, G. D. S., & Cooper, T. (2017). What makes a sustainable business model successful? An empirical comparison of two peer-to-peer goods-sharing platforms. *Journal of Cleaner Production*. doi:10.1016/j.jclepro.2017.08.170
- Pitt, J., & Diaconescu, A. (2015). Structure and governance of communities for the digital society. In K. S. D. A. C. L. Lalanda P (Ed.), *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Pizzol, H. D., de Almeida, S. O., & Soares, M. C. (2017). Collaborative consumption: A proposed scale formeasuring the construct applied to a carsharing setting. *Sustainability (Switzerland)*, 9(5). doi:10.3390/su9050703
- Plenter, F. (2017). Eliciting value propositions and services in the market for electric vehicle charging. In L. P. M. Y. Z. J. P. O. Theodoulidis B (Ed.), *Proceedings of the IEEE (Vol. 1): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Polacco, A. (2016). Supply chain management and the sharing economy. In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Polackova, L., & Poto, M. (2017). RESPONSES TO FOOD WASTE IN A SHARING ECONOMY: WE HAVE FULLY TRANSITIONED TO A PARTICIPATORY CULTURE, AND DIGITAL TECHNOLOGY IS KEY DRIVER OF THAT TRANSITION. *Revista De Direito Da Cidade-City Law*, 9(1), 182-197. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000398971000010. doi:10.12957/rdc.2017.26763
- Popescu, D. I., Popa, I., Stefan, S. C., & Vlasceanu, C. (2016). Innovative business models and responsible consumption - Case study. In K. S. Soliman (Ed.), *Proceedings of the 28th International Business Information Management Association Conference: International Business Information Management Association, IBIMA*.
- Posen, H. A. (2015). Ridesharing in the sharing economy: Should regulators impose Åber regulations on uber? *Iowa Law Review*, 101(1), 405-433.
- Prendeville, S., Cherim, E., & Bocken, N. (2016). Circular Cities: Mapping Six Cities in Transition. *Environmental Innovation and Societal Transitions*. doi:10.1016/j.eist.2017.03.002
- Prieto, M., Baltas, G., & Stan, V. (2017). Car sharing adoption intention in urban areas: What are the key sociodemographic drivers? *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 101, 218-227. doi:10.1016/j.tra.2017.05.012
- Priporas, C. V., Stylos, N., Rahimi, R., & Vedanthachari, L. N. (2017). Unraveling the diverse nature of service quality in a sharing economy: A social exchange theory perspective of Airbnb accommodation. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2279-2301. doi:10.1108/ijchm-08-2016-0420
- Privitera, D. (2016). DESCRIBING THE COLLABORATIVE ECONOMY: FORMS OF FOOD SHARING INITIATIVES. In A. Auzina (Ed.), *New Dimensions In The Development Of Society Marketing And Sustainable Consumption Finance And Taxes (Vol. 43, pp. 92-98)*. Jelgava: Latvia Univ Agriculture.

- Purslow, C. (2014). Letters: On Premier League football, global ageing, sharing economy, land management, South Africa, flash fiction, rail travel, knobs. *Economist* (United Kingdom), 410(8883).
- Puschmann, T., & Alt, R. (2016). Sharing economy. *Business and Information Systems Engineering*, 58(1), 93-99. doi:10.1007/s12599-015-0420-2
- Qi, W., Shen, B., Zhang, H., & Shen, Z. J. (2017). Sharing demand-side energy resources - A conceptual design. *Energy*, 135, 455-465. doi:10.1016/j.energy.2017.06.144
- Rahimi, S., Liu, X., & Ris, C. (2016). Hidden style in the city: An analysis of Geolocated Airbnb rental images in Ten Major Cities. In *Proceedings of the 2nd ACM SIGSPATIAL Workshop on Smart Cities and Urban Analytics, UrbanGIS 2016: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Rahman, K. S. (2016). The shape of things to come: The On-Demand Economy and the Normative Stakes of Regulating 21st-Century Capitalism. *European Journal of Risk Regulation*, 7(4), 652-663.
- Rai, H. B., Verlinde, S., Merckx, J., & Macharis, C. (2017). Crowd logistics: an opportunity for more sustainable urban freight transport? *European Transport Research Review*, 9(3), 13. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000411032700008. doi:10.1007/s12544-017-0256-6
- Ramachandran, A., & Chaintreau, A. (2015). Who contributes to the knowledge sharing economy? In *COSN 2015 - Proceedings of the 2015 ACM Conference on Online Social Networks: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Ramos, J. A. (2014). Troca.CC: An enabling platform for the development of social innovation in Cali, Colombia. In *9th International Conference on Design and Emotion 2014: The Colors of Care: Universidad de los Andes.*
- Ramos, J. M. (2013). The futures of power in the network era. *Journal of Futures Studies*, 17(4), 71-92.
- Ranchordás, S. (2016). The risks and opportunities of the sharing economy: Guest Editorial. *European Journal of Risk Regulation*, 7(4), 650-651.
- Ranchordás, S. (2017). Digital agoras: Democratic legitimacy, online participation and the case of Uber-petitions. *Theory and Practice of Legislation*, 5(1), 31-54. doi:10.1080/20508840.2017.1279431
- Ratti, C. (2017). Digital tools for the city of the future Herramientas digitales para la ciudad del futuro. *Arq*, 2017(96), 48-51. doi:10.4067/s0717-69962017000200048
- Raval, N., & Dourish, P. (2016). Standing out from the crowd: Emotional labor, body labor, and temporal labor in ridesharing. In *Proceedings of the ACM* (Vol. 27): Association for Computing Machinery.
- Ravenelle, A. J. (2016). A return to gemeinschaft: Digital impression management and the sharing economy: Policy Press.
- Ravenelle, A. J. (2017). Sharing economy workers: Selling, not sharing. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 281-295. doi:10.1093/cjres/rsw043
- Razli, I. A., Jamal, S. A., & Zahari, M. S. M. (2017). Airbnb: An overview of a new platform for peer to peer accommodation in Malaysia. *Advanced Science Letters*, 23(8), 7829-7832. doi:10.1166/asl.2017.9587
- Remane, G., Nickerson, R. C., Hanelt, A., Tesch, J. F., & Kolbe, L. M. (2016). A taxonomy of carsharing business models. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems.*
- Retamal, M. (2017). Product-service systems in Southeast Asia: Business practices and factors influencing environmental sustainability. *Journal of Cleaner Production*, 143, 894-903. doi:10.1016/j.jclepro.2016.12.032
- Richard, B., & Cleveland, S. (2016). The future of hotel chains: Branded marketplaces driven by the sharing economy. *Journal of Vacation Marketing*, 22(3), 239-248. doi:10.1177/1356766715623827
- Richard, B., Murphy, J., & Altin, L. (2017). Premium offerings in the sharing economy: Authentic immersions. *Journal of Revenue and Pricing Management*, 1-12. doi:10.1057/s41272-017-0093-1
- Richardson, L. (2015). Performing the sharing economy. *Geoforum*, 67, 121-129. doi:10.1016/j.geoforum.2015.11.004
- Richardson, L. (2017). Sharing as a postwork style: Digital work and the co-working office. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 297-310. doi:10.1093/cjres/rsx002
- Richter, C., Kraus, S., Brem, A., Durst, S., & Giselsbrecht, C. (2017). Digital entrepreneurship: Innovative business models for the sharing economy. *Creativity and Innovation Management*, 26(3), 300-310. doi:10.1111/caim.12227
- Riles, A. (2013). Market Collaboration: Finance, Culture, and Ethnography after Neoliberalism. *American Anthropologist*, 115(4), 555-569. doi:10.1111/aman.12052
- Rinaldi, A., Tosi, F., & Ricci, D. B. (2016). From "liquid kitchen" to "shared kitchen": Human-centred design for innovative services of social inclusion in food consumption. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 500, 13-25. doi:10.1007/978-3-319-41962-6_2
- Roh, T. H. (2016). The Sharing Economy: Business Cases of Social Enterprises Using Collaborative Networks. In S. Y. L. H. L. J. D. I. Cordova F (Ed.), *Procedia Computer Science* (Vol. 91): Elsevier B.V.
- Roig Hernando, J. (2016). Crowdfunding: The collaborative economy for channelling institutional and household savings. *Research in International Business and Finance*, 38, 326-337. doi:10.1016/j.ribaf.2016.03.004
- Romero, D., Noran, O., & Afsarmanesh, H. (2015). Green virtual enterprise breeding environments bag of assets management: A contribution to the sharing economy. *IFIP Advances in Information and Communication Technology*, 463, 439-447. doi:10.1007/978-3-319-24141-8_40
- Romero, D., Noran, O., & Bernus, P. (2017). Green virtual enterprise breeding environments enabling the resolve framework. *IFIP Advances in Information and Communication Technology*, 506, 603-613. doi:10.1007/978-3-319-65151-4_53

- Roos, D., & Hahn, R. (2017). Does shared consumption affect consumers' values, attitudes, and norms? A panel study. *Journal of Business Research*, 77, 113-123. doi:10.1016/j.jbusres.2017.04.011
- Roos, D., & Hahn, R. (2017). Understanding Collaborative Consumption: An Extension of the Theory of Planned Behavior with Value-Based Personal Norms. *Journal of Business Ethics*, 1-19. doi:10.1007/s10551-017-3675-3
- Roscia, M., Mingrone, L., Pignataro, G., Lazaroiu, G. C., & Ieee. (2016). Innovative approach of the sharing E-Mobility. 2016 International Symposium on Power Electronics, Electrical Drives, Automation and Motion (Speedam), 1120-1126. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000387110600184.
- Rosenblat, A., Levy, K. E. C., Barocas, S., & Hwang, T. (2017). Discriminating Tastes: Uber's Customer Ratings as Vehicles for Workplace Discrimination. *Policy and Internet*, 9(3), 256-279. doi:10.1002/poi3.153
- Rosenblat, A., & Stark, L. (2016). Algorithmic Labor and Information Asymmetries: A Case Study of Uber's Drivers. *International Journal Of Communication*, 10, 3758-3784. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000388001700002.
- Russo, F., & Stasi, M. L. (2016). Defining the relevant market in the sharing economy. *Internet Policy Review*, 5(2), 13. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000408569200003. doi:10.14763/2016.2.418
- Saarti, J., & Tuominen, K. (2017). From paper-based towards post-digital scholarly publishing: An analysis of an ideological dilemma and its consequences. *Information Research*, 22(3), 769.
- Sach, A. (2015). IT-user-Aligned business model innovation (itua) in the sharing economy: A dynamic capabilities perspective. In *Ecis 2015 (Vol. 2015-May): Association for Information Systems*.
- Sahakian, M. (2015). *The social and solidarity economy: Why is it relevant to industrial ecology?* : Springer International Publishing.
- Sahakian, M. (2017). *Toward a more solidaristic sharing economy: Examples from Switzerland*: Taylor and Francis.
- Saintier, S. (2017). Community energy companies in the UK: A potential model for sustainable development in "local" energy? *Sustainability (Switzerland)*, 9(8). doi:10.3390/su9081325
- Sanchez, J. (2017). Combinatorial Commons: Social Remixing in a Sharing Economy. *Architectural Design*, 87(4), 16-21. doi:10.1002/ad.2190
- Sánchez-Carmona, A., Borrego, C., Robles, S., & Garcia-Vandellós, G. (2017). Two birds, one stone: Using mobility behavioral profiles both as destinations and as a routing tool. *Journal of Network and Computer Applications*, 99, 58-72. doi:10.1016/j.jnca.2017.10.008
- Sanchez-Vazquez, R., Silva, J., & Santos, R. L. T. (2017). Exploiting socio-economic models for lodging recommendation in the sharing economy. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Santana, J., & Parigi, P. (2015). Risk aversion and engagement in the sharing economy. *Games*, 6(4), 560-573. doi:10.3390/g6040560
- Santoso, A. S., & Erdaka, A. (2015). Customer Loyalty in Collaborative Consumption Model: Empirical Study of CRM for Product-Service System-Based e-Commerce in Indonesia. In G. Bordea (Ed.), *Procedia Computer Science (Vol. 72)*: Elsevier.
- Sassatelli, R., Arfini, E., Piro, V., & Zambelli, L. (2016). Wikistudents. Teaching consumption through production hands on with wikipedia. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 13(5).
- Scaraboto, D. (2015). Selling, sharing, and everything in between: The hybrid economies of collaborative networks. *Journal of Consumer Research*, 42(1), 152-176. doi:10.1093/jcr/ucv004
- Schneider, N. (2016). An Internet of Our Own The real sharing economy is now being built. *Nation*, 303(18), 4-4. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000385995200005.
- Schor, J. (2017). Does the sharing economy increase inequality within the eighty percent?: Findings from a qualitative study of platform providers. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 263-279. doi:10.1093/cjres/rsw047
- Schor, J., & Attwood-Charles, W. (2017). The "sharing" economy: labor, inequality, and social connection on for-profit platforms. *Sociology Compass*, 11(8). doi:10.1111/soc4.12493
- Schor, J., Fitzmaurice, C., Carfagna, L. B., & Attwood-Charles, W. (2016). Erratum: Corrigendum to "Paradoxes of openness and distinction in the sharing economy" (*Poetics* (2016) 54 (66–81) (S0304422X15000881) (10.1016/j.poetic.2015.11.001)). *Poetics*, 56, 98. doi:10.1016/j.poetic.2016.02.003
- Schor, J., Fitzmaurice, C., Carfagna, L. B., & Attwood-Charles, W. (2016). Paradoxes of openness and distinction in the sharing economy. *Poetics*, 54, 66-81. doi:10.1016/j.poetic.2015.11.001
- Schor, J., & Fitzmaurice, C. J. (2014). *Collaborating and connecting: The emergence of the sharing economy*: Edward Elgar Publishing Ltd.
- Schor, J., & Fitzmaurice, C. J. (2017). Complicating conventionalisation. *Journal Of Marketing Management*, 33(7-8), 644-651. doi:10.1080/0267257x.2017.1311118
- Schor, J., & Wengronowitz, R. (2017). *The new sharing economy: Enacting the eco-habitus*: Taylor and Francis.
- Schwalbe, U., & Peitz, M. (2016). Collaborative economies or turbo-capitalism? On the economy of the sharing economy *Kollaboratives Wirtschaften oder Turbokapitalismus?: Zur ökonomie der Sharing economy. Perspektiven der Wirtschaftspolitik*, 17(3), 232-252. doi:10.1515/wpp-2016-0018
- Schwieterman, J. P., & Bieszczat, A. (2017). The cost to carshare: A review of the changing prices and taxation levels for carsharing in the United States 2011–2016. *Transport Policy*, 57, 1-9. doi:10.1016/j.tranpol.2017.03.017

- Seegebarth, B., Peyer, M., Balderjahn, I., & Wiedmann, K. P. (2016). The Sustainability Roots of Anticonsumption Lifestyles and Initial Insights Regarding Their Effects on Consumers' Well-Being. *Journal of Consumer Affairs*, 50(1), 68-99. doi:10.1111/joca.12077
- Semanjski, I., & Gautama, S. (2016). Forecasting the state of health of electric vehicle batteries to evaluate the viability of car sharing practices. *Energies*, 9(12). doi:10.3390/en9121025
- Sen, C., & Adury, S. T. (2017). Challenges and opportunities for shared economies: IGI Global.
- Seo, A., Jeong, J., & Kim, Y. (2017). Cyber physical systems for user reliability measurements in a sharing economy environment. *Sensors (Switzerland)*, 17(8). doi:10.3390/s17081868
- Shaheen, S. (2016). Mobility and the sharing economy. *Transport Policy*, 51, 141-142. doi:10.1016/j.tranpol.2016.01.008
- Shaheen, S., & Bansal, A. (2015). Perceptions of peer-to-peer carsharing in the San Francisco Bay Area, CA, USA. *ITE Journal (Institute of Transportation Engineers)*, 85(5), 39-42.
- Shaheen, S., & Chan, N. (2016). Mobility and the sharing economy: Potential to facilitate the first-and last-mile public transit connections. *Built Environment*, 42(4), 573-588. doi:10.2148/benv.42.4.573
- Shaheen, S., Chan, N. D., & Gaynor, T. (2016). Casual carpooling in the San Francisco Bay Area: Understanding user characteristics, behaviors, and motivations. *Transport Policy*, 51, 165-173. doi:10.1016/j.tranpol.2016.01.003
- Shaheen, S., Mallory, M. A., Kingsley, K. J., Shaheen S, M. M. A. K. K. J. P. v. s. i. N. A. R. i. T. B., & Management, p. (2012). Research in Transportation Business and Management, 3, 71-81. doi:10.1016/j.rtbm.2012.04.005
- Sharma, D., Blair, L., & Clune, S. (2015). Developing radical-digital interventions to tackle loneliness amongst the elderly. *Lecture Notes in Computer Science*, 9194, 170-180. doi:10.1007/978-3-319-20913-5_16
- Sheffler, Z. J., & Subramani, M. R. (2016). Brother, can you spare a pizza? Engagement after requests for tangible assistance. In *Amcis 2016: Association for Information Systems*.
- Sinclair, M. (2016). Fair and Efficient Regulation of the Sharing Economy. *Economic Affairs*, 36(2), 204-211. doi:10.1111/ecaf.12179
- Smith, J. D., Morgan, D., & Howell, B. (2015). The sharing economy and design. In B. G. K. A. B. E. S. D. J. P. B. McCardle J (Ed.), *Proceedings of the 17th International Conference on Engineering and Product Design Education: Great Expectations: Design Teaching, Research and Enterprise, E and PDE 2015: The Design Society*.
- Snow, S., Vyas, D., & Brereton, M. (2017). Sharing, Saving, and Living Well on Less: Supporting Social Connectedness to Mitigate Financial Hardship. *International Journal of Human-Computer Interaction*, 33(5), 345-356. doi:10.1080/10447318.2016.1243846
- Söderberg, J. (2016). The cloud factory: Making things and making a living with desktop 3D printing. *Culture and Organization*, 1-17. doi:10.1080/14759551.2016.1203313
- Son, M., Min, O., Kim, J., & Baek, S. H. (2014). A safer way to share a car based on SNS to increase use efficiency of released vehicles. In G. F. P. D. A. G. F. T. G. Garzia F (Ed.), *Proceedings - International Carnahan Conference on Security Technology (Vol. 2014-October): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Sovani, A., & Jayawardena, C. (2017). How should Canadian tourism embrace the disruption caused by the sharing economy? *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*, 9(4), 464-470. doi:10.1108/whatt-05-2017-0023
- Sowerwine, J., Getz, C., & Peluso, N. (2015). The myth of the protected worker: Southeast Asian micro-farmers in California agriculture. *Agriculture and Human Values*, 32(4), 579-595. doi:10.1007/s10460-014-9578-3
- Stabrowski, F. (2017). 'People as businesses': Airbnb and urban micro-entrepreneurialism in New York City. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 10(2), 327-347. doi:10.1093/cjres/rsx004
- State, B., Abrahao, B., & Cook, K. S. (2016). Power imbalance and rating systems. In *Icwsm 2016: AAAI Press*.
- Stephany, A. (2015). The business of sharing: Palgrave Macmillan.
- Stephany, A. (2015). The Business of Sharing: Making it in the New Sharing Economy: Palgrave Macmillan.
- Sun, E., McLachlan, R., & Naaman, M. (2017). TAMIES: A study and model of adoption in P2P resource sharing and indirect exchange systems. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery*.
- Sun, J. J., Yan, J. Q., & Zhang, K. Z. K. (2016). Blockchain-based sharing services: What blockchain technology can contribute to smart cities. *Financial Innovation*, 2(1), 9. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000413051500026. doi:10.1186/s40854-016-0040-y
- Sun, Y. J. (2016). The Analysis of the Development of Sharing Economy in the Internet Era. In X. Du, C. Huang, & Y. Zhong (Eds.), *Ichssr 2016 (Vol. 70, pp. 190-194)*. Paris: Atlantis Press.
- Švecová, L., & Veber, J. (2017). Is the sharing economy unfair competition and should it be regulated? In P. D. V. O. Gerhard C (Ed.), *Idimt 2017: Trauner Verlag Universitat*.
- Syrivelis, D., Iosifidis, G., Delimpasis, D., Chounos, K., Korakis, T., & Tassiulas, L. (2015). Bits and coins: Supporting collaborative consumption of mobile internet. In *Proceedings of the IEEE (Vol. 26): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Szabó, K. (2017). Institutional entrepreneurship: Agents' ability and activity for building up new institutions by combining existing elements. *Society and Economy*, 39(3), 359-383. doi:10.1556/204.2017.39.3.5
- Szetela, B., & Mentel, G. (2016). May the sharing economy create a new wave of globalization? *Economic Annals-XXI*, 161(9-10), 31-34. doi:10.21003/ea.V161-07

- Taeihagh, A. (2017). Crowdsourcing, Sharing Economies and Development. *Journal of Developing Societies*, 33(2), 191-222. doi:10.1177/0169796x17710072
- Tan, F. T. C., Saito, L., Lister, T., Cahalane, M., & Tan, B. (2016). Cultivating IT-enabled collaborative consumption ecosystem: A service-dominant perspective of GoGet. In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Täuscher, K., & Laudien, S. M. (2016). Understanding platform business models: A mixed methods study of marketplaces. *European Management Journal*. doi:10.1016/j.emj.2017.06.005
- Taylor, T. (2014). Letters: On Premier League football, global ageing, sharing economy, land management, South Africa, flash fiction, rail travel, knobs. *Economist (United Kingdom)*, 410(8883).
- Tedjasaputra, A., & Sari, E. (2016). Sharing economy in smart city transportation services. In *Proceedings of the ACM (Vol. 07-May-2016): Association for Computing Machinery*.
- Teubner, T. (2014). Thoughts on the sharing economy. In M. I. P. N. M. B. K. P. P. G. C. Gauzente C (Ed.), *Proceedings of the International Conferences on ICT, Society and Human Beings 2014, Web Based Communities and Social Media 2014, e-Commerce 2014, Information Systems Post-Implementation and Change Management 2014 and e-Health 2014 - Part of the Multi Conference on Computer Science and Information Systems, MCCSIS 2014: Iadis*.
- Teubner, T., & Flath, C. M. (2015). The Economics of Multi-Hop Ride Sharing: Creating New Mobility Networks Through IS. *Business and Information Systems Engineering*, 57(5), 311-324. doi:10.1007/s12599-015-0396-y
- Tham, A. (2016). When Harry met Sally: different approaches towards Uber and AirBnB—an Australian and Singapore perspective. *Information Technology and Tourism*, 16(4), 393-412. doi:10.1007/s40558-016-0070-3
- Thebault-Spieker, J., Terveen, L., & Hecht, B. (2015). Avoiding the south side and the suburbs: The geography of mobile crowdsourcing markets. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Thebault-Spieker, J., Terveen, L., & Hecht, B. (2017). Toward a geographic understanding of the sharing economy: Systemic biases in UberX and TaskRabbit. *Proceedings of the ACM*, 24(3). doi:10.1145/3058499
- Thomas, K., Amira, R., Ben-Yoash, A., Folger, O., Hardon, A., Berger, A., . . . Bailey, M. (2016). The abuse sharing economy: Understanding the limits of threat exchanges. *Lecture Notes in Computer Science*, 9854 LNCS, 143-164. doi:10.1007/978-3-319-45719-2_7
- Thorne, D. M., & Quinn, F. F. (2017). Supplier Resources in the Sharing Economy: Three Regulatory Concerns. *Journal of Marketing Channels*, 24(1-2), 73-83. doi:10.1080/1046669x.2017.1347003
- Tietzmann, R., & Furini, L. G. (2016). Sharing without laws: an exploration of social practices and ad hoc labeling standards in online movie piracy. *Internet Policy Review*, 5(2), 15. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000408569200007. doi:10.14763/2016.2.416
- Todeschini, B. V., Cortimiglia, M. N., Callegaro-de-Menezes, D., & Ghezzi, A. (2017). Innovative and sustainable business models in the fashion industry: Entrepreneurial drivers, opportunities, and challenges. *Business Horizons*. doi:10.1016/j.bushor.2017.07.003
- Todolí-Signes, A. (2017). The 'gig economy': employee, self-employed or the need for a special employment regulation? *Transfer*, 23(2), 193-205. doi:10.1177/1024258917701381
- Tommaso Ferrando, D., & Tudor Munteanu, D. (2016). *Unfolding Pavilion: Curated archives*. Casa alle Zattere, 26-31 May 2016, Venice, Italy *Unfolding Pavilion: Curated archives*. Casa alle Zattere, 26-31 de mayo de 2016, Venecia, Italia. *Arq*, 2016(94), 92-97. doi:10.4067/s0717-69962016000300092
- Tonkinwise, C. (2017). *Transitions in sociotechnical conditions that afford usership: Sustainable who? : Taylor and Francis*.
- Townsend, J. (2014). Web for sustainability: Tackling environmental complexity with scale. In L. P. W. J. Hojer M (Ed.), *ICT for Sustainability 2014, ICT4S 2014: Atlantis Press*.
- Trang, S., Busse, S., Schmidt, J., Falk, T., & Marrone, M. (2015). The danger of replacing human interaction in is-driven collaborative consumption services. In *23rd European Conference on Information Systems, ECIS 2015 (Vol. 2015-May): Association for Information Systems*.
- Troisi, O., Carrubbo, L., Maione, G., & Torre, C. (2016). THE MORE, THE MERRIER: CO-WORKING AS PRACTICAL EXPRESSION OF VALUE CO-CREATION IN SHARING ECONOMY. What's Ahead In Service Research?: New Perspectives For Business And Society, 1130-1144. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000392696700072.
- True, N., Gross, S., Linder, C., McAlpine, A., & Putrevu, S. (2017). Bifurcating the user. *Lecture Notes in Computer Science*, 10290 LNCS, 313-329. doi:10.1007/978-3-319-58640-3_22
- Tsai, C. Y. D., Wu, S. H., & Huang, S.-T. (2017). From mandatory to voluntary: consumer cooperation and citizenship behaviour. *Service Industries Journal*, 37(7-8), 521-543. doi:10.1080/02642069.2017.1337099
- Turnbull, C. (2016). Strength in numbers: Opportunities in China's sharing economy. *China Business Review*, 2016(September).
- Tussyadiah, I. (2016). Factors of satisfaction and intention to use peer-to-peer accommodation. *International Journal of Hospitality Management*, 55, 70-80. doi:10.1016/j.ijhm.2016.03.005
- Tussyadiah, I., & Pesonen, J. (2016). Drivers and barriers of peer-to-peer accommodation stay – an exploratory study with American and Finnish travellers. *Current Issues in Tourism*, 1-18. doi:10.1080/13683500.2016.1141180
- Tussyadiah, I., & Pesonen, J. (2016). Impacts of Peer-to-Peer Accommodation Use on Travel Patterns. *Journal of Travel Research*, 55(8), 1022-1040. doi:10.1177/0047287515608505

- Tussyadiah, I., & Zach, F. (2017). Identifying salient attributes of peer-to-peer accommodation experience. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 34(5), 636-652. doi:10.1080/10548408.2016.1209153
- Tyndall, J. (2017). Where no cars go: Free-floating carshare and inequality of access. *International Journal of Sustainable Transportation*, 11(6), 433-442. doi:10.1080/15568318.2016.1266425
- Ukolov, V. F., Solomatin, A. V., Solomatin, Y. V., Chernikov, S. U., & Ukolov, A. V. (2016). Food-sharing economy pattern comparison in UK and Russian markets. *International Business Management*, 10(18), 4268-4282.
- Umihanic, U., & Omerovic, M. (2016). "THE SHARING ECONOMY" - CRITICAL EXAMINATION OF INNOVATIVE BUSINESS MODELS ENABLED BY INFORMATION TECHNOLOGIES. In A. M. Tonkovic (Ed.), 5th International Scientific Symposium Economy Of Eastern Croatia - Vision And Growth (pp. 833-839). Osijek: Ekonomski Fakultet Osijeku-Fac Economics Osijek.
- van Nuenen, T. (2016). The production of locality on peer-to-peer platforms. *Cogent Social Sciences*, 2, 16. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000385929700001. doi:10.1080/23311886.2016.1215780
- Vecera, R., & Pribyl, O. (2017). Key denominators of success in crowdsourced logistics. In J. Ruzicka (Ed.), *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Veress, J. (2017). Modelling civil society's transformational dynamism and its potential effects. In V.-D. A. R. J. P. Z. Z. Z. P. T. H. P. Varadi K (Ed.), *Ecms 2017: European Council for Modelling and Simulation*.
- Vinci, G., & Musarra, M. (2016). Digital services for new model of sustainable mobility. In *Lecture Notes in Information Systems and Organisation* (Vol. 18): Springer Heidelberg.
- von Hoffen, M., Hagge, M., Betzing, J. H., & Chasin, F. (2017). Leveraging social media to gain insights into service delivery: a study on Airbnb. *Information Systems and e-Business Management*, 1-23. doi:10.1007/s10257-017-0358-7
- Von Hoffen, M., Matzner, M., & Chasin, F. (2015). Designing an Ontology-Based Web Directory for the Discovery of Sharing and Collaborative Consumption Platforms. In T. J. A. D. F. U. Lin K.-J (Ed.), *Proceedings of the IEEE* (Vol. 1): Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.
- Voytenko Palgan, Y., Zvoltska, L., & Mont, O. (2017). Sustainability framings of accommodation sharing. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23, 70-83. doi:10.1016/j.eist.2016.12.002
- Wagger, H. (2015). From agile software development to the sharing economy and the collaborative commons: Social apps for enterprises. In *Icstw 2015: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Wahlen, S., & Laamanen, M. (2017). *Collaborative consumption and sharing economies*: Taylor and Francis.
- Wahyuningtyas, S. Y. (2016). The online transportation network in Indonesia: A pendulum between the sharing economy and ex ante regulation. *Competition and Regulation in Network Industries*, 17(3-4), 260-280.
- Waite, L., & Lewis, H. (2017). Precarious Irregular Migrants and Their Sharing Economies: A Spectrum of Transactional Laboring Experiences. *Annals of the American Association of Geographers*, 107(4), 964-978. doi:10.1080/24694452.2016.1270188
- Wang, D., & Nicolau, J. L. (2017). Price determinants of sharing economy based accommodation rental: A study of listings from 33 cities on Airbnb.com. *International Journal of Hospitality Management*, 62, 120-131. doi:10.1016/j.ijhm.2016.12.007
- Wang, L. (2017). The new trend and model innovation of the development of circulation enterprises under the background of sharing economy. *Agro Food Industry Hi-Tech*, 28(3), 3475-3478.
- Wang, Y. B., & Ho, C. W. (2017). No money? No problem! The value of sustainability: Social capital drives the relationship among customer identification and citizenship behavior in sharing economy. *Sustainability* (Switzerland), 9(8). doi:10.3390/su9081400
- Watanabe, C., Naveed, K., Neittaanmäki, P., & Fox, B. (2017). Consolidated challenge to social demand for resilient platforms - Lessons from Uber's global expansion. *Technology in Society*, 48, 33-53. doi:10.1016/j.techsoc.2016.10.006
- Weber, T. (2014). Intermediation in a Sharing Economy: Insurance, Moral Hazard, and Rent Extraction. *Journal Of Management Information Systems*, 31(3), 35-71. doi:10.1080/07421222.2014.995520
- Weber, T. (2015). The question of ownership in a sharing economy. In B. T. X. Sprague R.H (Ed.), *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences* (Vol. 2015-March): IEEE Computer Society.
- Weber, T. (2016). Optimal retail in a sharing economy. In B. T. X. Sprague R.H (Ed.), *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences* (Vol. 2016-March): IEEE Computer Society.
- Weber, T. (2016). Product Pricing in a Peer-to-Peer Economy. *Journal Of Management Information Systems*, 33(2), 573-596. doi:10.1080/07421222.2016.1205933
- Weber, T. (2017). Smart Products for Sharing. *Journal Of Management Information Systems*, 34(2), 341-368. doi:10.1080/07421222.2017.1334466
- Wegmann, J., & Jiao, J. (2017). Taming Airbnb: Toward guiding principles for local regulation of urban vacation rentals based on empirical results from five US cities. *Land Use Policy*, 69, 494-501. doi:10.1016/j.landusepol.2017.09.025
- Wekerle, G. R., & Classens, M. (2015). Food production in the city: (re)negotiating land, food and property. *Local Environment*, 20(10), 1175-1193. doi:10.1080/13549839.2015.1007121
- Westerbeek, J., Ubacht, J., Van Der Voort, H., & Ten Heuvelhof, E. (2016). Studying the Effects of Peer-to-Peer Sharing Economy Platforms on Society. In H. J. Scholl, O. Glassey, M. Janssen, B. Klievink, I. Lindgren, P. Parycek, E.

- Tambouris, M. Wimmer, T. Janowski, & D. S. Soares (Eds.), *Electronic Government And Electronic Participation* (Vol. 23, pp. 222-232). Amsterdam: Ios Press.
- Wetzel, D. (2016). Two examples of recent aesthetico-political forms of community: Occupy and sharing economy: Fordham University Press.
- Whitham, M. M., & Clarke, H. (2016). Getting is Giving: Time Banking as Formalized Generalized Exchange. *Sociology Compass*, 10(1), 87-97. doi:10.1111/soc4.12343
- Wilhelms, M. P., Merfeld, K., & Henkel, S. (2017). Yours, mine, and ours: A user-centric analysis of opportunities and challenges in peer-to-peer asset sharing. *Business Horizons*. doi:10.1016/j.bushor.2017.07.004
- Williams, C. C., & Horodnic, I. A. (2017). Regulating the sharing economy to prevent the growth of the informal sector in the hospitality industry. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2261-2278. doi:10.1108/ijchm-08-2016-0431
- Williams, C. C., & Horodnic, I. A. (2017). TACKLING bogus self-employment: Some lessons from Romania. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 22(2). doi:10.1142/s108494671750011x
- Willing, C., Brandt, T., & Neumann, D. (2016). Sharing is caring - Understanding the relationship between the sharing economy and Sustainable mobility. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems*.
- Wood, F. E. (2015). Cyber Spirits, Digital Ghosts: African and Diasporic Religions in the Age of Collaborative Consumption. *Cross Currents*, 65(4), 448-456. Retrieved from <Go to ISI>://WOS:000369872200006. doi:10.1111/cros.12166
- Wu, C., Kalathil, D., Poolla, K., & Varaiya, P. (2016). Sharing electricity storage. In *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Wu, J., Ma, P. H., & Zeng, M. N. (2016). The Role of Service-provider's Attributes in Sharing Economy: a Data-driven Study from the Perspective of Trust. *Alfred: Alfred Univ.*
- Wu, J., Zeng, M., & Xie, K. L. (2017). Chinese travelers' behavioral intentions toward room-sharing platforms: The influence of motivations, perceived trust, and past experience. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(10), 2688-2707. doi:10.1108/ijchm-08-2016-0481
- Wu, J., Zeng, M. N., & Xie, K. L. (2017). *Performance in Sharing Economy: Evidence from Room-Sharing Service*. Calgary: Univ Calgary Press.
- Wu, L. H., & Destech Publicat, I. (2016). Understanding Collaborative Consumption Business Model: Case of Car Sharing Systems. In *Mmme 2016* (pp. 403-409). Lancaster: Destech Publications, Inc.
- Wu, X. M., & Zhi, Q. (2016). Impact of Shared Economy on Urban Sustainability: from the Perspective of Social, Economic, and Environmental Sustainability. In J. Yan, R. Wennersten, B. Chen, J. Yang, Y. Lv, & Q. Sun (Eds.), *Clean Energy for Clean City: Cue 2016 - Applied Energy Symposium and Forum: Low-Carbon Cities and Urban Energy Systems* (Vol. 104, pp. 191-196). Amsterdam: Elsevier Science Bv.
- Wyatt, A. (2014). My house is your house. *Planning*, 80(3), 41-43.
- Xie, K., & Mao, Z. (2017). The impacts of quality and quantity attributes of Airbnb hosts on listing performance. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2240-2260. doi:10.1108/ijchm-07-2016-0345
- Xie, K. L., & Kwok, L. (2017). The effects of Airbnb's price positioning on hotel performance. *International Journal of Hospitality Management*, 67, 174-184. doi:10.1016/j.ijhm.2017.08.011
- Xu, L., Shah, N., Chen, L., Diallo, N., Gao, Z., Lu, Y., & Shi, W. (2017). Enabling the Sharing Economy: Privacy Respecting Contract based on Public Blockchain. In *Proceedings of the ACM: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Yang, S., & Ahn, S. (2016). Impact of motivation for participation in the sharing economy and perceived security on attitude and loyalty toward Airbnb. *Information (Japan)*, 19(12), 5745-5750.
- Yang, S., Song, Y., Chen, S., & Xia, X. (2017). Why are customers loyal in sharing-economy services? A relational benefits perspective. *Journal of Services Marketing*, 31(1), 48-62. doi:10.1108/jsm-01-2016-0042
- Yang, S. B., Lee, K., Lee, H., Chung, N., & Koo, C. (2016). Trust breakthrough in the sharing economy: An empirical study of Airbnb. In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Yang, Y. W. (2016). Analysis the Risk of Online P2P Lending under the Background of Sharing Finance in China. In X. Du, C. Huang, & Y. Zhong (Eds.), *Ichssr 2016* (Vol. 70, pp. 211-214). Paris: Atlantis Press.
- Yang, Z., Hu, J., Shu, Y., Cheng, P., Chen, J., & Moscibroda, T. (2016). Mobility modeling and prediction in bike-sharing systems. In *MobiSys 2016: Association for Computing Machinery, Inc.*
- Yeon-Sun, H., & Chang-Hee, K. (2016). A study on the sharing economy apartments and it's ubiquitous monitoring system. *International Journal of Smart Home*, 10(10), 249-258. doi:10.14257/ijsh.2016.10.10.23
- Yoon, Y. S., & Lee, H. W. (2017). Perceived risks, role, and objectified trustworthiness information in the sharing economy. In *International Conference on Ubiquitous and Future Networks, ICUFN: IEEE Computer Society*.
- Yrjola, S., Ahokangas, P., & Matinmikko, M. (2015). Evaluation of recent spectrum sharing concepts from business model scalability point of view. In *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Zakaria, N., & Kaushal, L. A. (2017). Preface: IGI Global.
- Zamani, B., Sandin, G., & Peters, G. M. (2017). Life cycle assessment of clothing libraries: can collaborative consumption reduce the environmental impact of fast fashion? *Journal of Cleaner Production*, 162, 1368-1375. doi:10.1016/j.jclepro.2017.06.128

- Zhang, K. Z. K., Yan, R., & Zhao, S. J. (2016). Understanding participation in sharing economy: The roles of convenience, risk, and regulatory foci. In *Proceedings of the PACIS: Pacific Asia Conference on Information Systems*.
- Zhang, M., Guo, Z. Y., Zheng, H., & Zuo, W. (2016). Research on the Innovation of Business Ecosystem Model in China's Online Food Reservation Market at Sharing Economic Era. Alfred: Alfred Univ.
- Zhang, M., Luo, X., Cheng, X., & Fu, S. (2017). An empirical business study on service providers' satisfaction in sharing economy. In *Proceedings of the IEEE: Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc.*
- Zhang, S., Lee, D., Singh, P. V., & Srinivasan, K. (2016). How much is an image worth? An empirical analysis of property's image aesthetic quality on demand at AirBNB. In *Proceedings of ICIS: Association for Information Systems*.
- Zhang, Y., Phang, C. W., Cai, S., & Zhang, C. (2017). Encouraging the participation in mobile collaborative consumption using gamification design. *Lecture Notes in Computer Science*, 10294 LNCS, 313-322. doi:10.1007/978-3-319-58484-3_24
- Zhang, Y. M. (2016). P2p Personal Credit risk Identification Index Selection Research under Sharing Economy in China. In X. Du, C. Huang, & Y. Zhong (Eds.), *Ichssr 2016* (Vol. 70, pp. 159-164). Paris: Atlantis Press.
- Zhang, Z., Chen, R. J. C., Han, L. D., & Yang, L. (2017). Key factors affecting the price of Airbnb listings: A geographically weighted approach. *Sustainability (Switzerland)*, 9(9). doi:10.3390/su9091635
- Zhu, G., So, K. K. F., & Hudson, S. (2017). Inside the sharing economy: Understanding consumer motivations behind the adoption of mobile applications. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 29(9), 2218-2239. doi:10.1108/ijchm-09-2016-0496
- Zhu, L. Q., & Lee, J. H. (2016). *Lessons from the Successful Case Studies on Sharing Economy*. Seongnam: Kodisa.
- Zhuang, Y., Hancke, G. P., & Wong, D. S. (2016). How to demonstrate our presence without disclosing identity? Evidence from a grouping-proof protocol. *Lecture Notes in Computer Science*, 9503, 423-435. doi:10.1007/978-3-319-31875-2_35
- Zuleta Ferrari, M. (2016). Beyond uncertainties in the sharing economy: Opportunities for social capital. *European Journal of Risk Regulation*, 7(4), 664-674. doi:10.1017/s1867299x00010102
- Zurek, K. (2016). Food sharing in Europe: Between regulating risks and the risks of regulating. *European Journal of Risk Regulation*, 7(4), 675-687.
- Zwick, A. (2017). Welcome to the Gig Economy: neoliberal industrial relations and the case of ber. *GeoJournal*, 1-13. doi:10.1007/s10708-017-979

ANNEXE 4 – Visualisation de l'analyse par cocitation pour les auteurs selon la densité des citations

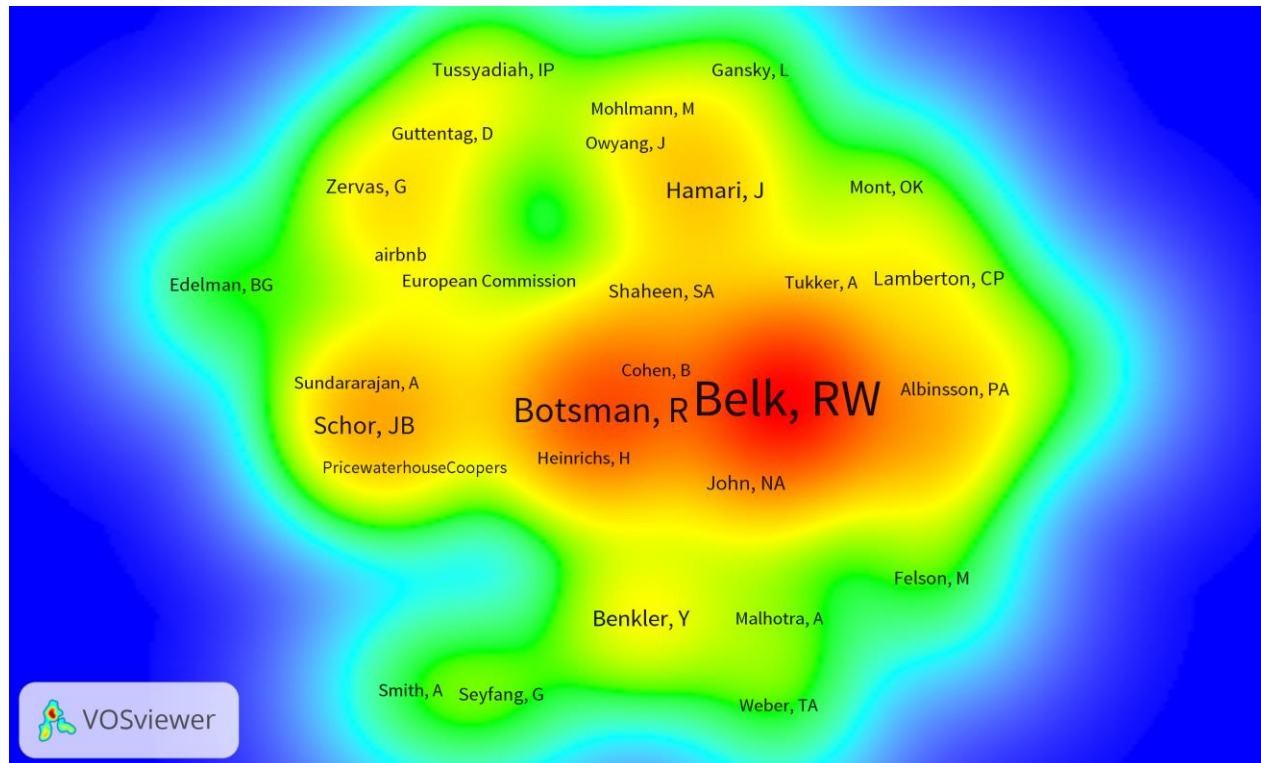


Figure 12 - Visualisation de l'analyse par cocitation pour les auteurs selon la densité des citations

ANNEXE 5 – Résultats de l'analyse par cocitation selon les titres avec un minimum de 5 citations

Titre	Grappe	Citations
Aigrain P. (2012). <i>Sharing: culture and the economy in the internet age</i> . Amsterdam University Press.	1	11
Bardhi F., Eckhardt G. (2012). Access based consumption: the case of car sharing. <i>The journal of consumer research</i> , 39 (4), 881-898.	1	12
Belk R. (2014a). Sharing versus pseudo-sharing in web 2.0. <i>The anthropologist</i> , 18 (1), 7-23.	1	29
Belk R. (2014b). You are what you can access: sharing and collaborative consumption online. <i>Journal of business research</i> , 67, 1595-1600.	1	132
Benkler Y. (2004). Sharing nicely: on shareable goods and the emergence of sharing as a modality of economic production. <i>The yale law journal</i> , 114 (2), 273-358.	1	47
Benkler Y. (2006). <i>The wealth of networks: how social production transforms markets and freedom</i> . Yale University Press.	1	7
Benkler Y. (2011). <i>The penguin and the leviathan</i> . Crown New York.	1	41
Botsman R., Rogers R. (2010). <i>What's mine is yours: the rise of collaborative consumption</i> . Harper Collins New York.	1	174
Buchanan J.M. (1965). An economic theory of clubs. <i>Economica</i> , 32 (125), 1-14.	1	6
Carfagna L.B, Dubois E.A., Fitzmaurice C., Ouimette M.Y., Schor J., Willis M., Laidley T. (2014). An emerging eco-habitus: the reconfiguration of high cultural capital practices among ethical consumers. <i>Journal of consumer culture</i> , 14 (2), 158-178.	1	7
Cohen M., Sundararajan A. (2015). Self-regulation and innovation in the peer-to-peer sharing economy. <i>The University of chicago law review dialogue</i> , (82), 116-133.	1	11
Collom E. (2011). Motivations and differential participation in a community currency system: the dynamics within a local social movement organization. <i>Sociological forum</i> , 26 (1), 144-168.	1	6
Cusumano M.A. (2015). How traditional firms must compete in the sharing economy. <i>Communications of the acm</i> , 68 (1), 32-34.	1	15
Gansky L. (2010). <i>The mesh: why the future of business is sharing</i> . Portfolio Penguin New York.	1	65
Granovetter M. (1973) The strength of weak ties. <i>American journal of sociology</i> , 78 (6), 1360-1380.	1	7
Granovetter M. (1985). Economic action and social structure: the problem of embeddedness. <i>American journal of sociology</i> , 481-510.	1	10
Hardin G. (1968). The tragedy of the commons. <i>Science</i> , 162 (3859), 1243-1248.	1	14
Heinrichs H. (2013). Sharing economy: a potential new pathway to sustainability (2013) <i>GAIA</i> , 22 (4), 228-231.	1	30
John N. (2012). Sharing and web 2.0: the emergence of a keyword. <i>New media and society</i> , 15 (2), 167-182.	1	24
John N. (2013). The social logics of sharing. <i>The communication review</i> , 16 (3), 113-131.	1	32
Lessig L. (2008). <i>Remix: making art and commerce thrive in the hybrid economy</i> . New York : Penguin books.	1	22
Malhotra A., Van Alstyne M. (2014). Economic and business dimensions: the dark side of the sharing economy and how to lighten it. <i>Communications of the ACM</i> , 57 (11), 24-27.	1	14
Markard J., Raven R, Truffer B. (2012). Sustainability transitions: an emerging field of research and its prospects. <i>Review of Policy Research</i> , 41, 955-967.	1	5
Martin C. (2016). The sharing economy: a pathway to sustainability or a nightmarish form of neoliberal capitalism? <i>Ecological Economics</i> , 121, 149-159.	1	29
Martin C., Upham P., Budd L. (2015). Commercial orientation in grassroots social innovation: insights from the sharing economy. <i>Ecological Economics</i> , 118, 240-251.	1	13
McLaren D., Agyeman J (2015). <i>Sharing cities: a case for truly smart and sustainable cities</i> . MIT Press Cambridge.	1	15

Mollick E (2014). The dynamics of crowdfunding: an exploratory study. <i>Journal of business venturing</i> , 29 (1), 1-16.	1	5
Ostrom E. (1990). <i>Governing the commons</i> , Cambridge University Press: Cambridge	1	23
Prahalad C.K., Ramaswamy V. (2004). Co-creation experiences: the next practice in value creation. <i>Journal of interactive marketing</i> , 18 (3), 5-14.	1	11
Price J.A. (1975). Sharing: the integration of intimate economies. <i>Anthropologica</i> , 17 (1), 3-27.	1	6
Putnam R. (2000). <i>Bowling alone: the collapse and revival of american community</i> . Simon and Schuster : New York.	1	23
Ranchordas S. (2015). Does sharing mean caring? Regulating innovation in the sharing economy. <i>Minnesota journal of law, science, & technology</i> , 16 (1), 413-475.	1	14
Richardson L. (2015). Performing the sharing economy. <i>Geoforum</i> , 67, 121-129.	1	17
Rifkin J. (2014). The zero marginal cost society: the internet of things, the collaborative commons, and the eclipse of capitalism. Palgrave macmillan : New York	1	32
Schor J., Walker E.T., Lee C.W., Parigi P., Cook K. (2016). On the sharing economy. <i>Contexts</i> , 14 (1), 12-19.	1	7
Shirky C. (2010). Cognitive surplus: creativity and generosity in a connected age. Penguin Press : New York.	1	7
Slee T. (2015). What's yours is mine : Against the sharing economy (2015), OR books : New York	1	10
Smith A., Raven R. (2012). What is protective space? Reconsidering niches in transitions to sustainability. <i>Review of Policy Research</i> , 41, 1025-1036.	1	5
Sundararajan A. (2016). The sharing economy: the end of employment and the rise of crowd-based capitalism, MIT Press: Cambridge.	1	25
Teodoro R., Ozturk P., Naaman M., Mason W., Lindqvist J. (2014). The motivations and experiences of the on-demand mobile workforce. <i>Proceedings of the 17th acm conference on computer supported cooperative work & social computing</i> , 236-247.	1	8
Willer R., Flynn F., Zak S. (2012). Structure, identity, and solidarity: a comparative field study of generalized and direct exchange. <i>Administrative science quarterly</i> , 57 (1), 119-155.	1	11
Wittel A., Qualities of sharing and their transformations in the digital age (2011). <i>International review of information ethics</i> , 15, 3-8.	1	13
Albinsson P., Perera B. (2012). Alternative marketplaces in the 21st century: building community through sharing events. <i>Journal of consumer behaviour</i> , 11 (4), 303-315.	2	35
Bagozzi R. (1975). Marketing as exchange. <i>Journal of marketing</i> , 39 (4), 32-39.	2	6
Bardhi F., Eckhardt G., (2012). Access-based consumption: the case of car sharing. <i>Journal of consumer research</i> , 39 (4), 881-898.	2	81
Belk R. (1988). Possessions and the extended self. <i>Journal of consumer research</i> , 15 (2), 139-168.	2	5
Belk R. (2007). Why not share rather than own. <i>The annals of the american academy of political and social science</i> , 611 (1), 126-140.	2	16
Belk R. (2010). Sharing. <i>Journal of consumer research</i> , 36 (5), 715-734.	2	80
Belk R. (2013). Extended self in a digital world. <i>Journal of consumer research</i> , 40 (3), 477-500.	2	66
Black I., Cherrier H. (2010). Anti-consumption as part of living a sustainable lifestyle: daily practices, contextual motivations and subjective values. <i>Journal of consumer behaviour</i> , 9 (6), 437-453.	2	6
Chen Y. (2009). Possession and access: consumer desires and value perceptions regarding contemporary art collection and exhibit visits. <i>Journal of consumer research</i> , 35 (6), 925-940.	2	17
Corciolani M., Dalli D. (2014). Gift-giving, sharing and commodity exchange at bookcrossing.com: new insights from a qualitative analysis. <i>Management decision</i> , 52 (4), 755-776	2	5
Felson M., Spaeth J. (1978). Community structure and collaborative consumption: a routine activity approach. <i>American behavioral scientist</i> , 21 (4), 614-624.	2	39
Firnkorn J., Müller M. (2011). What will be the environmental effects of new free-floating car-sharing systems? The case of car2go in ULM. <i>Ecological economics</i> , 70 (8), 1519-1528.	2	8
Firnkorn J., Müller M. (2012). Selling mobility instead of cars: new business strategies of automakers and the impact on private vehicle holding. <i>Business strategy and the environment</i> , 21 (4), 264-280.	2	14
Fishman E., Washington S., Haworth N. (2013). Bike share: a synthesis of the literature. <i>Transport reviews</i> , 33 (2), 148-165.	2	5

Giesler M. (2006). Consumer gift systems journal of consumer research, 33 (3), 283-290.	2	16
Habibi M., Kim A., Laroche M. (2016). From sharing to exchange: an extended framework of dual modes of collaborative nonownership consumption. <i>Journal of the association for consumer research</i> , 1, 277-294.	2	8
Kozinets R.V. (2002). Can consumers escape the market? Emancipatory illuminations from burning man. <i>Journal of consumer research</i> , 29, 20-38.	2	6
Leismann K., Schmitt M., Rohn H., Baedeker C. (2013). Collaborative consumption: towards a resource-saving consumption culture. <i>Resources</i> , 2 (3), 184-203.	2	24
Lovelock C., Gummesson E. (2004). Whither services marketing? In search of a new paradigm and fresh perspectives. <i>Journal of service research</i> , 7 (1), 20-41.	2	8
Matzler K., Veider V., Kathan W. (2015). Adapting to the sharing economy. MIT sloan management review, 56 (2), 71-77.	2	9
Moeller S., Wittkowski K. (2010). The burdens of ownership: reasons for preferring renting. <i>Managing service quality</i> , 20 (2), 176-191.	2	13
Mont O. (2002). Clarifying the concept of product-service system. <i>Journal of cleaner production</i> , 10 (3), 237-245.	2	17
Nelson M.R., Rademacher M.A. (2009). From trash to treasure: freecycle.org as a case of generalized reciprocity. <i>Advances in consumer research</i> , 36, 905-906.	2	5
Nielsen, I.S. (2014). Sharing the new buying. Nielsen company : new york.	2	6
Ozanne L., Ballantine P. (2010). Sharing as a form of anti-consumption? An examination of toy library users. <i>Journal of consumer behaviour</i> , 9 (6), 485-498.	2	29
Ozanne L., Ozanne J.L. (2011). A child's right to play: the social construction of civic virtues in toy libraries. <i>Journal of public policy & marketing</i> , 30 (2), 263-276.	2	8
Philip H.E., Ozanne L., Ballantine P. (2015) Examining temporary disposition and acquisition in peer-to-peer renting. <i>Journal of marketing management</i> , 31 (11-12), 1310-1332.	2	7
Piscicelli L., Cooper T., Fisher T. (2014). The role of values in collaborative consumption: insights from a product-service system for lending and borrowing in the UK. <i>Journal of cleaner production</i> , 97, 21-29.	2	16
Prothero A., Dobscha S., Freund J., Kilbourne W.E., Luchs M.G., Ozanne L., Thøgersen J. (2011). Sustainable consumption: opportunities for consumer research and public policy. <i>Journal of public policy & marketing</i> , 30 (1), 31-38.	2	13
Rifkin J. (2000). <i>The age of access: the new culture of hypercapitalism where all of life is a paid-for experience</i> , tarcher/putnam : new york	2	10
Scaraboto D. (2015). Selling, sharing, and everything in between: the hybrid economies of collaborative networks. <i>Journal of consumer research</i> , 42, pp. 152-176.	2	10
Shaheen S., Cohen A. (2013). Carsharing and personal vehicle services: worldwide market developments and emerging trends. <i>International Journal of Sustainable Transportation</i> , 7 (1), 5-34.	2	11
Shapiro C., Varian H.R. (1999). <i>Information rules: a strategic guide to the network economy</i> , Harvard business school press.	2	5
Sheth J.N., Sethia N.K., Srinivas S. (2011). Mindful consumption: a customer-centric approach to sustainability. <i>Journal of the academy of marketing science</i> , 39, 21-39.	2	9
Teece D. (2010). Business models, business strategy and innovation. <i>Long range planning</i> , 43 (2-3), 172-194.	2	11
Tukker A. (2004). Eight types of product-service system: eight ways to sustainability? <i>Experiences from suspronet. Business Strategy and the Environment</i> , 13 (4), 246-260.	2	10
Tukker A., Tischner U. (2006). Product-services as a research field: past, present and future. Reflections from a decade of research. <i>Journal of cleaner production</i> , 14 (17), 1552-1556.	2	6
Weber T. (2014). Intermediation in a sharing economy: insurance, moral hazard, and rent extraction. <i>Journal of management information systems</i> , 31 (3), 35-71.	2	16
Zott C., Amit R., Massa L. (2011). The business model: recent developments and future research. <i>Journal of management</i> , 37, 1019-1042.	2	9
Berg J., Dickhaut J., McCabe K. (1995). Trust, reciprocity, and social history. <i>Games and economic behavior</i> , 10 (1), 122-142.	3	6
Bolton G., Greiner B., Ockenfels A. (2013). Engineering trust: reciprocity in the production of reputation information. <i>Management science</i> , 59, 265-285.	3	5
Botsman R., Rogers R. (2010). Beyond zipcar: collaborative consumption. <i>Harvard business review</i> , 80 (10), 30.	3	21

Cheng M. (2016). Sharing economy: a review and agenda for future research. <i>International journal of hospitality management</i> , 57, 60-70.	3	15
Chevalier J., Mayzlin D. (2006). The effect of word of mouth on sales: online book reviews. <i>Journal of marketing research</i> , 43 (3), 345-354.	3	7
Cohen B., Kietzmann J. (2014). Ride on! Mobility business models for the sharing economy. <i>Organization and environment</i> , 27 (3), 279-296.	3	31
Davis F.D., Bagozzi R.P., Warshaw P.R. (1989). User acceptance of computer technology: a comparison of two theoretical models. <i>Management science</i> , 35 (8), 982-1003.	3	6
Davis F.D. (1989). Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology. <i>MIS quarterly</i> , 16 (2), 319-340.	3	12
Dredge D., Gyimóthy S. (2015). The collaborative economy and tourism: critical perspectives, questionable claims and silenced voices. <i>Tourism recreation research</i> , 40 (3), 286-302.	3	12
Ert E., Fleischer A., Magen N. (2016). Trust and reputation in the sharing economy: the role of personal photos in Airbnb. <i>Tourism management</i> , 55, 62-73.	3	31
Fornell C., Larcker D. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. <i>Journal of marketing research</i> , 18 (1), 39-50.	3	19
Forno F., Garibaldi R. (2015). Sharing economy in travel and tourism: the case of home-swapping in Italy. <i>Journal of quality assurance in hospitality & tourism</i> , 16 (2), 202-220.	3	7
Gefen D., Karahanna E., Straub D.W. (2003). Trust and tam in online shopping: an integrated model. <i>MIS quarterly</i> , 27 (1), 51-90.	3	7
Guttentag D. (2015). Airbnb: disruptive innovation and the rise of an informal tourism accommodation sector. <i>Current issues in tourism</i> , 18 (12), 1192-1217.	3	45
Martin E., Shaheen S. (2011). The impact of carsharing on public transit and non-motorized travel: an exploration of north american carsharing survey data. <i>Energies</i> , 4 (11), 2094-2114.	3	7
Meijkamp R. (1998). Changing consumer behaviour through eco-efficient services: an empirical study of car sharing in the Netherlands. <i>Business strategy and the environment</i> , 7 (4), 234-244.	3	6
Molz J.G. (2013). Social networking technologies and the moral economy of alternative tourism: the case of couchsurfing. <i>Annals of tourism research</i> , 43, 210-230.	3	14
Möhlmann M. (2015). Collaborative consumption: determinants of satisfaction and the likelihood of using a sharing economy option again. <i>Journal of consumer behaviour</i> , 14 (3), 193-207.	3	45
Oskam J., Boswijk A. (2016). Airbnb: the future of networked hospitality businesses. <i>Journal of tourism futures</i> , 2 (1), 22-42.	3	10
Payne A.F., Storbacka K., Frow P. (2008). Managing the co-creation of value. <i>Journal of the academy of marketing science</i> , 36 (1), 83-96.	3	5
Rosen D., Lafontaine P.R., Hendrickson B. (2011). Couchsurfing: belonging and trust in a globally cooperative online social network. <i>New media & society</i> , 13 (6), 981-998.	3	6
Santana J., Parigi P. (2015). Risk aversion and engagement in the sharing economy. <i>Games</i> , 6 (4), 560-573.	3	6
Schaefer T., Lawson S.J., Kukar-kinnery M. (2015). How the burdens of ownership promote consumer usage of access-based services. <i>Marketing letters</i> , 1-9.	3	7
Shaheen S., Mallory M.A., Kingsley K.J. (2012). Personal vehicle sharing services in north america. <i>Research in transportation business & management</i> , 2 (1), 71-81.	3	9
Slee T. (2013). Some obvious things about internet reputation systems. Working paper.	3	8
Tussyadiah I. (2016). Factors of satisfaction and intention to use peer-to-peer accommodation. <i>International journal of hospitality management</i> , 55, 70-80.	3	8
Tussyadiah I., Pesonen J. (2015). Impacts of peer-to-peer accommodation use on travel patterns. <i>Journal of travel research</i> , 55 (8), 1022-1040.	3	18
Vargo S.L., Lusch R.F. (2004). Evolving to a new dominant logic for marketing. <i>Journal of marketing</i> , 68, 1-17.	3	13
Vargo S.L., Lusch R.F. (2008). Service-dominant logic: continuing the evolution. <i>Journal of the academy of marketing science</i> , 36 (1), 1-10.	3	5
Venkatesh V., Morris M.G., Davis G.B., Davis F.D. (2003). User acceptance of information technology: toward a unified view. <i>MIS quarterly</i> , 425-478.	3	5
Yannopoulou N., Moufahim M., Bian X. (2013). User-generated brands and social media: couchsurfing and Airbnb. <i>Contemporary management research</i> , 9 (1), 85-90.	3	10
Zeithaml V.A. (1988). Consumer perceptions of price, quality, and value: a means-end model and synthesis of evidence. <i>Journal of marketing</i> , 52 (3), 2-22.	3	6

Ajzen I. (1991). The theory of planned behavior. <i>Organizational behavior and human decision processes</i> , 50 (2), 179-211.	4	15
Dimaggio P.J., Powell W.W. (1983). The iron cage revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. <i>American sociological review</i> , 48 (2), 147-160.	4	5
Ferrell O., Ferrell L., Huggins K. (2017). Seismic shifts in the sharing economy: shaking up marketing channels and supply chains. <i>Journal of marketing channels</i> , 24 (1-2), 3-12.	4	5
Galbreth M.R., Ghosh B., Shor M (2012). Social sharing of information goods: implications for pricing and profits. <i>Marketing science</i> , 31 (4), 603-620.	4	6
Hamari J., Sjöklint M., Ukkonen A. (2016). The sharing economy: why people participate in collaborative consumption. <i>Journal of the association for information science and technology</i> , 67 (9), 2047-2059.	4	106
Hennig-thurau T., Henning V., Sattler H. (2007). Consumer file sharing of motion pictures. <i>Journal of marketing</i> , 71 (4), 1-18.	4	12
Henten A.H., Windekilde I.M. (2016). Transaction costs and the sharing economy. <i>Info</i> , 18 (1), 1-15.	4	5
Kaplan A.M., Haenlein M. (2010). Users of the world, unite! The challenges and opportunities of social media. <i>Business horizons</i> , 53 (1), 59-68.	4	7
Kim D.J., Donald L.F., Rao H.R. (2008). A trust-based consumer decision-making model in electronic commerce: the role of trust, perceived risk and their antecedents. <i>Decision support systems</i> , 44 (2), 544-564.	4	7
Lamberton C., Rose R. (2012). When is ours better than mine? A framework for understanding and altering participation in commercial sharing systems. <i>Journal of marketing</i> , 76 (4), 109-125.	4	47
Morgan R.M., Hunt S.D. (1994). The commitment-trust theory of relationship marketing. <i>The journal of marketing</i> , 20-38.	4	7
Nov O. (2007). What motivates wikipedians? <i>Communications of the ACM</i> , 50 (11), 60-64.	4	5
Pavlou P., Liang H., Xue Y. (2007). Understanding and mitigating uncertainty in online exchange relationships: a principal-agent perspective, <i>MIS quarterly</i> , 31 (1), 105-136.	4	5
Puschmann T., Alt R. (2016). Sharing economy, <i>Business & information systems engineering</i> , 58 (1), 93-99.	4	11
Ritzer G., Jurgenson N. (2010). Production, consumption, prosumption: the nature of capitalism in the age of the digital prosumer, <i>Journal of consumer culture</i> , 10 (1), 13-36.	4	14
Schor J. (2016). Debating the sharing economy. <i>Journal of self-governance and management economics</i> , 4 (3), 7-22.	4	5
Telles R.J. (2016). <i>Digital matching firms: a new definition in the "sharing economy" space</i> , Office of the chief economist us department of commerce.	4	6
Van der heijden H. (2004). User acceptance of hedonic information systems, <i>MIS quarterly</i> , 28 (4), 695-704.	4	5
Wang C., Zhang P. (2012). The evolution of social commerce: the people, management, technology, and information dimensions. <i>Communications of the association for information systems</i> , 31 (1), 105-127.	4	9

ANNEXE 5 – Visualisation de l'analyse par cocitation pour les revues scientifiques selon la densité des citations

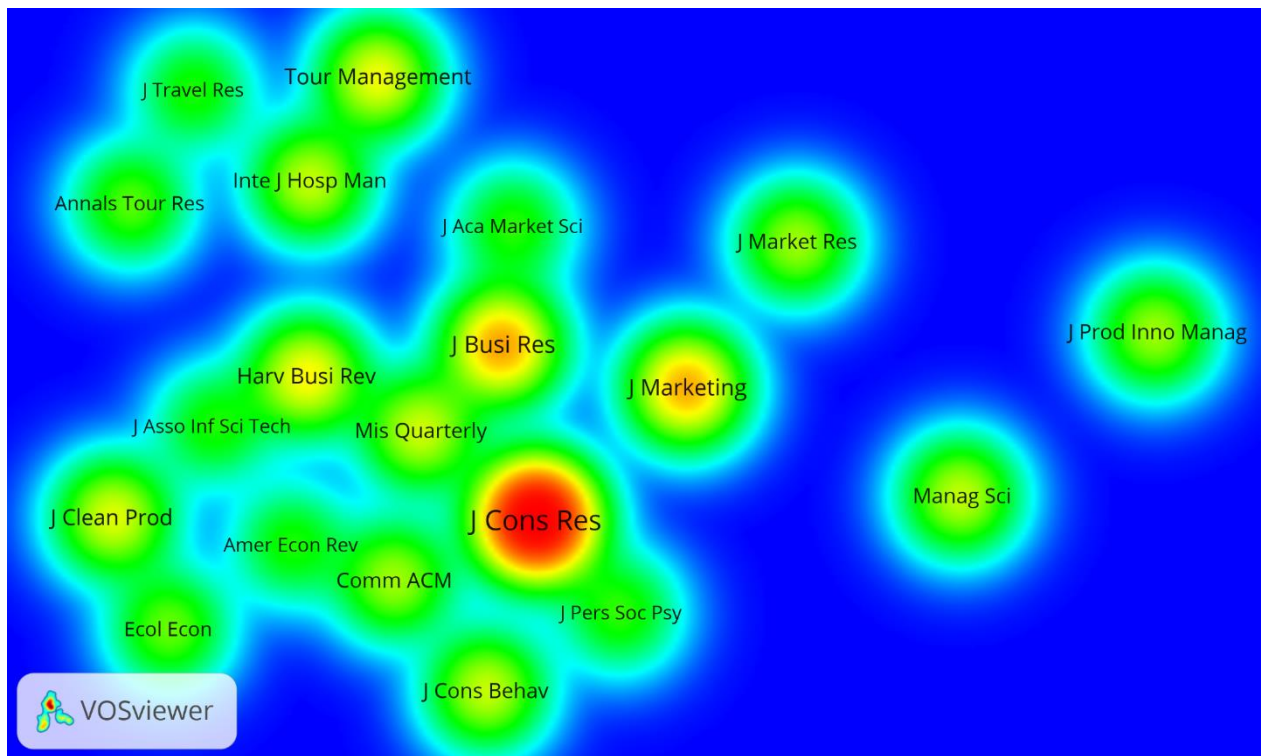


Figure 13 - Visualisation de l'analyse par cocitation pour les revues scientifiques selon la densité des citations